

Библиографический список

1. Арабаджийски Н. Проведение практической стажировки студентов на Бакалаврской программе «Администрация и управление» – модуль «Публичная администрация» НБУ. Ежегодник Центра по публичной администрации НБУ. – 2009. – С. 4.
2. Арабаджийски Н. Развитие и перспективы программ по публичной администрации в высших училищах Республики Болгария. Ежегодник Центра по публичной администрации НБУ. – 2009. – С. 4.
3. Журнал «Администрация». – № 7. – 1993.
4. Закон о высшем образовании – обн. ДВ. № 112. – 1995. – с посл. изм. и доп.
5. Правила об устройстве и деятельности НБУ – принятые на Учредительном собрании Настоятельства НБУ, состоявшемся 14.03.1994 г. в г. София, и в них внесены изменения и дополнения на заседаниях Настоятельства.
6. Распоряжение № 21 от 30.04.2004 г. о применении системы накопления и трансферта кредитов в высших училищах – выдано министром образования и науки – обн. ДВ. 89/2004 г.
7. Распоряжение о государственных требованиях к приему и обучению докторантов – обн. ДВ. №90. – 2000. – с посл. изм. и доп.
8. Распоряжение о приеме и обучении докторантов в НБУ – принятое на Академическом совете НБУ 15.07.2008.
9. Распоряжение о процессе обучения в НБУ – принятое на Академическом совете НБУ 28.10.2008., изм. – 16.06.2009.

УДК 378.1

КОНЦЕПЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО РЕЙТИНГА ИНСТИТУТОВ ОБРАЗОВАНИЯ

К. А. Жусупова, Т. А. Кожамкулов, А. Г. Мурзагалиева
Казахский национальный университет им. аль-Фараби, г. Алматы, Казахстан

THE CONCEPT OF THE INTERNATIONAL RATING OF EDUCATIONAL COLLEGES

K. A. Zhusupova, T. A. Kozhamkulov, A. G. Murzagalieva
Kazakh National University named by al-Faraby, Almaty, Kazakhstan

Summary. The article presents the concept and methodological approaches to the construction of ratings of Kazakhstani universities, defines the principles of international rating of educational institutions.

Keywords: international accreditation, international rating of higher education institutions, benchmarking process, organization's effectiveness indicator.

В видении будущего университета все преподаватели сходятся в одном мнении: университет должен стать центром мировой науки и элитного образования. Все это говорит о том, что участие Казахстана в Болонском процессе предоставило возможность изучения программ обучения на различных уровнях высшего образования, обмена передовой практикой в исследованиях и преподавании. Таким образом, четкое понимание задач образовательной и научно-исследовательской деятельности преподавателей вузов даёт платформу для понимания качества обучения и исследований.

Новый этап развития институтов образования Казахстана связан с решением проблемы обеспечения качества образования. Высокое качество образования – это гарантия безопасности и благосостояния страны. А переход на международные стандарты – это ключ к успеху Республики Казахстан (РК) в мировом сообществе. В этой связи поручение Президента РК Н. А. Назарбаева о вхождении казахстанских вузов в мировые рейтинги образовательных центров чрезвычайно важно для страны, стремящейся к лидерству в глобальном мире: «Качество высшего образования должно отвечать самым высоким международным требованиям, вузы страны должны стремиться войти в рейтинги ведущих университетов мира» [1].

Важнейшим фактором повышения качества высшего образования является оценка результатов деятельности вузов обществом. Введение прозрачных стандартов и процедур оценки качества высшего образования с использованием международных систем дает четкие ориентиры, по которым можно оценивать качество образовательной политики, проводимой институтами образования.

Возможность определить конкурентные преимущества институтов образования РК дают государственная аттестация, национальная и международная аккредитации и др. Также одним из этих механизмов является определение рейтингов институтов образования, который позволяет получить результаты сравнения качества деятельности и образовательных программ учебных заведений. При этом обоснованность и достоверность рейтинга основывается на независимой оценке, выверенных методологиях и методиках ранжирования.

Вместе с тем, до тех пор, пока казахстанские вузы не будут участвовать в международных рейтингах, не будет информации для глобального развития, планирования интеграционных процессов и стратегий вхождения в число престижных мировых университетов.

Предлагаемая концепция международного рейтинга институтов образования» (МРИО) исходит из задач определения барьеров, сложившихся между казахстанской системой высшего образования и мировым образовательным пространством, статуса вузов РК в глобальном образовательном пространстве. При этом формирование международного рейтинга институтов образования Казахстана должно проводиться на основе обработки и анализа публичной информации о казахстанских вузах, а измерение и анализ должны осуществляться с использованием процесса бенчмаркинга, который предполагает выявление лучшего варианта продукции или лучшей образовательной услуги в международной образовательной среде.

В современном мире конкуренция приобретает глобальный характер, и основной целью большинства вузов РК становится достижение мировых стандартов. Бенчмаркинг – один из лучших методов для установления соответствия целей вузов требованиям мирового рынка. Эталоны для сравнения, используемые при бенчмаркинге, представляют собой квинтэссенцию передового опыта или стандарты делового совершенства.

Сама же процедура бенчмаркинга служит средством изучения, распространения и внедрения этого опыта. Существующее в японском языке выражение *dantotsu*, переводимое как стремление стать лучшим из лучших, отлично выражает существо бенчмаркинга, представляющего собой структурированный процесс поиска путей к достижению высших показателей эффективности организации.

Выделяются следующие классификации рейтингов.

1. Классификация по типам рейтингов:

- Рейтинги с начислением единого итогового балла – их применяют для ранжирования вузов в целом. Процедура: составляется набор показателей, каждому из них присваиваются свой вес, с учетом которых вычисляется единая итоговая оценка качества для данного вуза. (Это очень распространенный подход, наиболее удачными примерами его применения могут послужить рейтинги *U. S. News and World Report* (США) и журнала «Перспективы» (Польша)).
- Рейтинги по конкретным дисциплинам, программам обучения или по отдельным предметам. Процедура: ранжированию подвергаются не вузы, а отдельные программы или обучение определенным предметам. Таким образом, можно оценивать качество учебных программ любого уровня – от программ получения диплома до аспирантских, профессиональных и др. (Такие рейтинги готовят журналы «Перспективы» (Польша), «Штерн» (Германия), «Бизнес уик», «Файнэншл Таймс» (Великобритания) и многие другие).

- Рейтинги с комбинированным подходом в ранжировании. Процедура: В данном случае присутствуют свои, особенные методы рейтингов / таблиц лиг, которые невозможно объединить в единый тип.

2. Классификация по структуре рейтингов:

- **Порядковый** – вузам присваиваются порядковые номера, и они располагаются в рейтинге в соответствии с этими номерами. (Такой подход применяют в «Приложении по высшему образованию к газете «Таймс», рейтинги DAAD в Германии и др.).
- **Кластерный** – группировка вузов по рейтингу. (Например, рейтинг «Штерн» (Германия) объединяет ранжируемые вузы в три группы – лучшую, среднюю и худшую).
- **Комбинированный** – вузу присваивается количественная оценка, но данные публикуются только по определенному числу лучших вузов. Этот вариант представляет своего рода гибрид двух первых. (Такой подход применяет «Рекрут» (Япония), где в рейтинг по каждому показателю включаются только 50 лучших вузов).

3. Классификация по источникам данных:

- По имеющимся данным (например, содержащимся в опубликованных отчетах вузов).
- По собранным данным (анкетирование студентов, профессорско-преподавательского состава, работодателей, выпускников).

Целью рейтинга МРИО является развитие в РК практики независимой оценки деятельности вузов и качества высшего и послевузовского образования, а также максимальная стимуляция вузов РК к развитию и обновлению через повышение социальной ответственности и конкурентоспособности высших учебных заведений РК.

Задачи МРИО включают:

- информирование общественности о качестве образовательных услуг институтов образования РК;
- прозрачная оценка деятельности работы институтов образования РК;
- представление объективной информации о способности и готовности институтов образования РК к вхождению в международное образовательное пространство;
- оказание содействия вузам РК в преобразованиях, направленных на повышение качества образовательных услуг;
- оказание поддержки вузам РК в преобразованиях, направленных на вхождение в международное образовательное пространство и сохранения при этом фундаментальных ценностей национальной образовательной системы.

Возникает вопрос: «Кто будет проводить рейтинговую оценку, должны ли это делать только государственные органы или необходимо привлекать независимых экспертов, и не только зарубежных?».

Как первый этап решения задачи вхождения в рейтинги ведущих университетов мира, поставленной главой государства, необходимо говорить о приведении статуса и процессов национальных рейтингов вузов РК в соответствие с международными требованиями. Но для этого нужно развивать сам рынок независимых рейтинговых услуг.

Сегодня уже сложился положительный опыт национальных рейтингов вузов РК: Генеральный рейтинг вузов; Национальный рейтинг 60 ведущих университетов страны; Рейтинг образовательных программ вузов Казахстана – 2009, Рейтинг образовательных программ вузов Казахстана – 2010. Существующая практика использования рейтингов институтов образования в Казахстане проводится Национальным аккредитационным центром Министерства образования и науки РК (НАЦ МОН РК) с 2005 года с применением подходов и методик на основе международного опыта. Проведение рейтингов казахстанских вузов является одним из механизмов внешней оценки качества образования на добровольной основе.

Рейтинг образовательных программ вузов Казахстана – 2010 (НАЦ МОН РК) включал подготовку данных путем заполнения вузами запрашиваемых форм. Формы могут меняться в связи с совершенствованием методики рейтинга НАЦ МОН РК. Так, в 2010 г. количество таких форм составляло 10 (официальный сайт НАЦ МОН РК [2]).

На рынке представлено Независимое казахстанское агентство по обеспечению качества в образовании (НКАОКО). Миссия НКАОКО заключается в повышении «конкурентоспособности высших учебных заведений Республики Казахстан на национальном и международном уровнях через проведение процедуры аккредитации и академического ранжирования» (официальный сайт НКАОКО [3]).

Таким образом, имеется положительный опыт рейтингования вузов РК и существует интерес к глобальным рейтингам на основе опыта зарубежных вузов. Вместе с тем наблюдаются и ограничения существующих рейтингов вузов: пока ни один из них не входит в список международных, отсутствует самостоятельный национальный рейтинг бизнес-школ и программ MBA, существует риск недостоверной информации, предоставляемой вузами по запрашиваемым формам, отсутствуют показатели научных достижений, признаваемых на международном уровне, общественной оценки (например, СМИ), финансово-экономической устойчивости вузов, затрат на улучшение производственной среды и среды обитания.

Существуют риски в области высшего образования, связанные с низким качеством предоставляемых образовательных услуг:

- Вероятность снижения качества предоставляемых вузом образовательных услуг.
- Отсутствие в вузах действенных систем внутреннего контроля и систем управления рисками.

Эффективная система внутреннего контроля является критически важным компонентом управления вузом и основой для обеспечения устойчивого развития учебного процесса. Она призвана обеспечивать реализацию целей и задач, с тем чтобы вузы могли достигать долгосрочных целей в области качества образования, рентабельности и поддерживать надежную систему финансовой и управленческой отчетности. Помимо этого, такая система будет способствовать соблюдению законов и регулятивных норм, образовательной политики, принятых планов, внутренних правил и процедур и снижать риск подрыва репутации вуза, непредвиденных убытков или нецелевых расходов.

Анализ рисков разделяется на два взаимодополняющих направления: качественный и количественный. Качественный анализ имеет описательный характер. Он осуществляется с целью идентифицировать факторы риска, этапы и работы, при выполнении которых риск возникает, т. е. установить потенциальные области риска, после чего идентифицировать все возможные риски. Количественный анализ базируется на информации, полученной в ходе качественного анализа, и предполагает количественное определение размеров отдельных рисков и риска системы (проекта) в целом. На данном этапе определяются численные значения вероятностей наступления рисков событий и их последствий, осуществляется количественная оценка степени риска, определяется допустимый уровень риска. Таким образом, четкое понимание рисков в образовательной деятельности вузов даёт платформу для понимания качества предоставляемых вузом образовательных услуг.

Методологические и методические подходы к выбору показателей и независимому оцениванию деятельности институтов образования сложный и многогранный процесс. Предлагаемая концепция формирования международного рейтинга институтов образования включает комбинацию качественного и количественного анализа. Оба анализа имеют равноценную степень важности.

При присвоении рейтинга используется интегрированный подход. Это значит, что анализируются деятельность вуза и образовательные программы вуза по показателям, основывающимся на казахстанских требованиях и государственных общеобязательных стандартах образования (ГОСО) РК, затем данные показатели сравниваются с показателями признанных зарубежных вузов на основе данных международных рейтинговых

структур, специализирующихся на оценке образования. Следовательно, совокупность интегрированных качественных и количественных показателей, связанных с деятельностью вуза и его образовательными программами, по которым дается рейтинговая оценка, опирается на мировую практику.

МРИО представляет собой независимое обоснование и компетентную оценку деятельности высшего учебного заведения, и дает ряд преимуществ как вузу, так и потребителям образовательных услуг, государственным органам, регулирующим политику в области высшего образования и другим заинтересованным сторонам.

На основе присвоенного рейтинга высшие учебные заведения могут улучшить свою работу, а потребители образовательных услуг могут принимать обоснованные решения по выбору вуза для обучения. Так, например, многие вузы в своей профориентационной компании по приему абитуриентов в процессе вступительных экзаменов и зачисления в вуз предпочитают не раскрывать информацию о финансово-экономических показателях. В этом случае надежным показателем финансово-экономической устойчивости может служить присвоенный МРИО, который будет содействовать выбору конкретного вуза или образовательной программы для обучения абитуриента и повысит определенность информации об уровне предоставляемых вузом образовательных услуг. Для общества и потребителя образовательных услуг независимая рейтинговая оценка станет удобным инструментом мониторинга. Ориентируясь на изменение рейтингов, потребители могут судить о качестве образовательных услуг вузов.

При этом МРИО не ставит цели искусственно поднять места казахстанских вузов за счет использования соответствующих показателей, он будет влиять на рост престижа вуза, и поддерживать доверие обществ и потребителей в долгосрочной перспективе, оценивая систему высшего образования и качество подготовки специалистов с высшим образованием в РК.

Концепция МРИО опирается на основные принципы международного рейтинга институтов образования и организации процедур, которые включают:

- *принцип ответственности*; независимые рейтинговые агентства несут ответственность, предусмотренную нормативными правовыми актами РК и внутренними нормативными и распорядительными документами, за ненадлежащее выполнение оценочных функций. Ответственность за качество МРИО должна быть закреплена во внутренних нормативных и распорядительных документах независимых рейтинговых агентств);
- *принцип всеобъемлемости*; обеспечение охватом всех процессов, проведение детального анализа критериев и показателей (качественных и количественных) для независимой оценки и присвоения международного рейтинга институтов образования;
- *принцип сбалансированности*; независимым рейтинговым агентствам не предписываются контрольные функции, это обязанности органов контроля в сфере высшего образования;
- *принцип интеграции и комплексности*; любая составная часть Международного рейтинга институтов образования не может существовать обособленно. Рейтинг рассматривается во взаимосвязи со всеми критериями и показателями и рисками в едином контуре процесса присвоения рейтинга. При решении задач, связанных с присвоением рейтинга, независимыми рейтинговыми агентствами создаются надлежащие условия для тесного взаимодействия всех участвующих сторон, структурных подразделений и работников вузов. Объекты различного типа (университеты, институты, академии, бизнес-школы, программы докторантуры, ДВА, магистратуры, МВА) охватываются адекватной оценкой;
- *принцип своевременного информирования об отклонениях от требований, установленных нормативными правовыми актами РК и нормативными документами в сфере высшего образования*; информация об отклонениях представляет-

ся руководству вузов и/или ответственным лицам, уполномоченным принимать решения по соответствующим отклонениям. При предварительном анализе несвоевременное сообщение о возможности возникновения отклонений увеличивают риски в области высшего образования;

- *принцип соответствия мировым стандартам*; степень сложности/простоты рейтинга должна соответствовать степени сложности/простоты рейтингов ведущих международных институтов образования. Адекватность достигается в главном (в принципиальном), чтобы звенья системы критериев и показателей могли гибко настраиваться на изменения в глобальной среде;
- *принцип постоянства*: постоянное функционирование и анализ позволяет вовремя предупреждать риски области высшего образования и возникновения отклонений, а также своевременно их выявлять и принимать адекватные решения в целях минимизации рисков области высшего образования;
- *принцип согласованности действий*; в различных связанных звеньях рейтинга обеспечиваются последовательная взаимосвязь и согласованность действий экспертов и аналитиков, участвующих в рейтинге структурных подразделений и работников вузов;
- *принцип разделения компетенции и обязанностей*; распределение компетенций между экспертами и аналитиками исключает концентрацию в одном лице, оценка дается членами команды, т.е. коллегиально;
- *принцип конфиденциальности*; обеспечивается организация мер контроля надлежащей степени секретности при работе с конфиденциальными сведениями во избежание разглашения или использования этой информации и тем самым нанесения ущерба репутации вуза.

Методология определения рейтингов вузов должна быть прозрачной. Она должна включать обоснованный подсчет показателей и четкую интерпретацию данных и их происхождение, а выбор методов, используемых для определения рейтингов, должен быть понятным и однозначным. Выбор показателей имеет решающее значение при подготовке рейтинга. Важно понимать, что пригодность показателей во многом зависит от специфики национальной системы образования. Поэтому в одном случае определенный показатель может быть исключительно важным, но в другом – дополнительным. Ключевой фактор методологии и шкалы МРМО (взаимосвязь качественных и количественных показателей): при составлении рейтинга необходимо четко представлять себе, для кого он предназначен. Именно аудитория-цель, в конечном итоге, определяет вид рейтинга и способ представления результатов. Поэтому при выборе показателей целесообразно руководствоваться действенностью, надежностью и возможностью сравнения.

В целом, если показатель включается в рейтинг, то определяется его пригодность для достижения запланированных целей (например, на основе существующих данных или на основе данных, собранных разработчиками рейтинга). Важна пригодность показателей к унификации с показателями зарубежных методик.

Определение рейтингов дает рыночную перспективу и может дополнить работу государственных структур, органов аккредитации и экспертных агентств. Вузы являются основными потребителями рейтингов. При этом вузы нуждаются в подробной и многогранной информации. Потребителями рейтингов являются и абитуриенты, желающие выбрать для себя лучший университет и лучшую программу. Поэтому ориентация на целевую группу определяет концепцию и методологию рейтинга, показатели и способ представления результатов. Однако, очевидно, что необходимо найти оптимальное соотношение, чтобы удовлетворить ожидания абитуриентов.

Таким образом, для вузов РК независимое рейтинговое – это привлечение потребителей образовательных услуг. Впоследствии – это вхождение в рейтинги мировых университетов и статус вуза, признаваемого мировым сообществом.

Казахстан присоединился к Болонскому процессу. Это означает, что отечественные вузы выходят на мировой рынок образовательных услуг, где им предстоит соперничать с зарубежными университетами. Это также означает необходимость разработки собственной независимой, но отвечающей международным стандартам системы рейтингования вузов, ее методологии и методики оценки.

Библиографический список

1. Послание Президента народу Казахстана: Новое десятилетие – новый экономический подъем – новые возможности Казахстана / Казахстанская правда. – 2010. – 1 февраля.
2. <http://www.nac.edu.kz>
3. <http://www.nkaoko.kz>