

9. Стройка № 503 (1947–1953) Документы. Материалы. Исследования. – Красноярск : Гротеск, 2000. – С. 34.
10. Стройка № 503 (1947–1953) Документы. Материалы. Исследования. – Красноярск : Гротеск, 2000. – С. 34.
11. Центральный музей железнодорожного транспорта г. С-Петербург // Архив инженера Татаринцева. Пояснительная записка от 1965 г. – С. 4.
12. Центральный музей железнодорожного транспорта г. С-Петербург // Архив инженера Татаринцева // Докладная записка по натурному осмотру железнодорожной линии Салехард – Игарка. – С. 9.

© В. А. Калинин.

УДК 332.1

ФАКТОРНЫЙ АНАЛИЗ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ УРБАНИЗИРОВАННЫХ ТЕРРИТОРИЙ

А. Д. Мурзин
Южный федеральный университет,
г. Ростов-на-Дону, Россия

THE FACTOR ANALYSIS OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE URBAN AREAS

A. D. Murzin
Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia

Summary. The article is devoted to the problem of improvement the scientific approach to the factors analysis of the urban areas sustainable development. Each element of public, natural and economic system of urban areas in aspect of social, ecological and economic approach is studied in detail. The sequence of the social, ecological and economic environment analysis, and also management system of city complex development is offered.

Key words: the factor analysis; sustainable development; urban areas.

Введение

В настоящее время властью и обществом осознана насущная необходимость совершенствования науки и практики стратегического социально-экономического планирования комплексного развития территории городов.

В практике муниципального управления отдельных регионов используются элементы стратегического планирования. Однако имеющиеся планы социально-экономического развития обладают серьёзными недостатками, обусловленными слабостью существующего теоретического и методического обеспечения.

Концепции и программы комплексного социально-экономического развития городских территорий практически повсеместно не увязаны с аналогичными документами, как по горизонтали (уровень межмуниципальной кооперации), так и по управленческой вертикали (муниципалитет – регион – федеральный округ – федеральный центр).

В большинстве городов инфраструктура находится на низком уровне развития, наблюдается невысокая социальная активность, что обусловлено слабой подготовленностью населения и административно-управленческих кадров к деятельности в условиях рыночной экономики. Вместе с тем отдельные города весьма успешно решают социально-экономические проблемы, в том числе добиваются улучшения жизни населения за счёт высокого качества управления. Это относится в первую очередь к городам, которые располагают мощными источниками пополнения бюджета, имеют на своей территории экономические объекты разработки и реализации природных ресурсов, или крупные предприятия.

В современных условиях необходимо выработать новые подходы к управлению, нацеленные на расширение возможностей городов к самостоятельному развитию и повышению качества жизни населения. Одним из таких подходов является использование в практике городского управления стратегического планирования.

1. Основы комплексного анализа развития территории города

Логика стратегического планирования развития урбанизированных территорий обуславливает в качестве начального этапа работ анализ и оценку стартовых условий, исходных предпосылок и ограничений его комплексного социально-экономического развития. Однако такой анализ затруднён, в первую очередь, из-за отсутствия соответствующей научной базы. Среди практических работников достаточно широко распространено мнение, что подробные аналитические работы излишни, поэтому надо непосредственно ставить стратегические цели развития города и разрабатывать механизмы их реализации. В результате такого отношения аналитические работы проводятся формально, и данный анализ не является, по существу, комплексным, и не позволяет выявить проблемы социально-экономического развития города и т. п.

Между тем проблема научного подхода к комплексному анализу развития территории города особенно актуальна в силу различных принципиальных причин.

Во-первых, невозможно использовать только традиционные методики анализа, хорошо зарекомендовавшие себя в условиях относительно стабильной социально-экономической ситуации. В частности, приоритетные направления развития муниципальной экономики, сложившиеся в иных политико-экономических условиях, нередко тормозят их стратегическое социально-экономическое развитие.

Во-вторых, потребность в научном обеспечении аналитических работ связана с «экономическим технократизмом» в социально-экономическом анализе. Речь идёт о включении в ареал анализа только экономических проблем в ущерб рассмотрению процессов, протекающих в социальной и экологической сферах городской жизнедеятельности.

И в третьих, мало назвать анализ комплексным, гораздо важнее, чтобы он носил стратегический характер. А это предполагает, в частности, выявление и оценку внешних субъектов управления и хозяйствования, заинтересованных в развитии города.

По нашему мнению, предметом аналитических работ выступают процессы комплексного социально-экономического развития города как целостной системы. Главная цель анализа стартовых условий и исходных предпосылок развития города на стратегическую перспективу состоит в комплексной оценке сложившейся в нём социально-экономической ситуации, выявлении тенденций развития и факторов, обусловивших характер протекания социально-экономических процессов, определении перечня наиболее важных проблем, с которыми город столкнётся в перспективе.

Среди задач, решаемых в рамках данного анализа, можно выделить:

- выявление и анализ внутренних закономерностей развития города как целостной социально-экономической системы;
- анализ стартовых условий комплексного развития на стратегическую перспективу, обусловленных внутренними факторами;
- выявление и анализ влияния на перспективное развитие города факторов внешнего порядка;
- выявление предпосылок и ограничений комплексного социально-экономического развития города на стратегическую перспективу;
- формирование интегральных оценок, характеризующих стартовые условия, предпосылки и ограничения комплексного развития города.

Ключевой методологической проблемой комплексного анализа социально-экономического развития города является определение последовательности выполнения аналитических работ. Может быть предложена следующая принципиальная схема интегральной оценки стартовых условий, предпосылок и ограничений комплексного развития городских территорий (рис. 1).

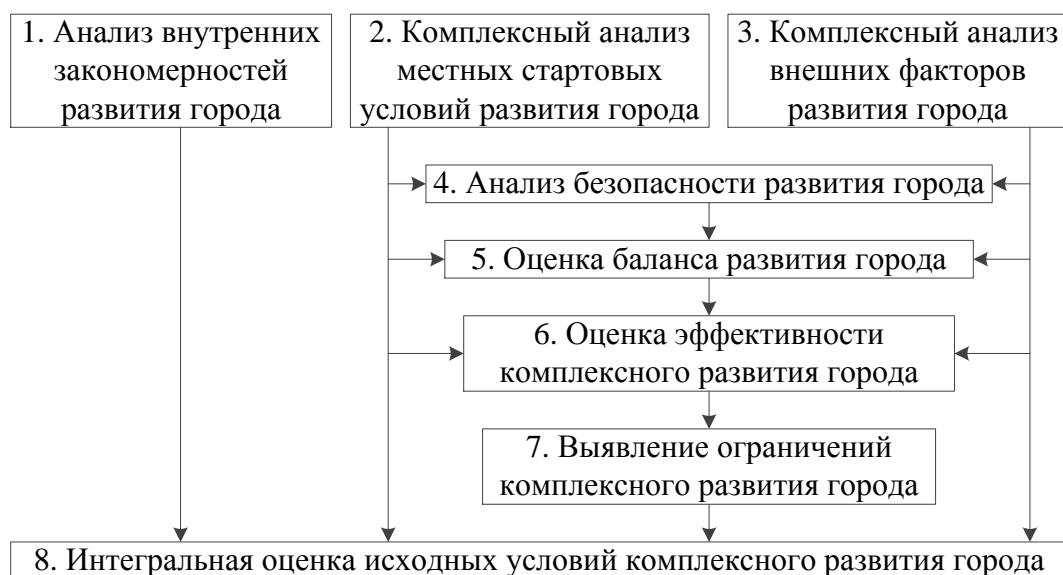


Рис. 1. Принципиальный алгоритм оценки условий развития территорий

В блоке 1 представлен ретроспективный анализ внутренних закономерностей развития города. Здесь необходимо выяснять причины существования города в нынешних границах, а также функции, выполняемые им в ранее действующей системе межтерриториального разделения труда и т. п.

Результатом аналитических работ блока 1 должно стать осмысление причинно-следственных связей, обусловивших сложившуюся траекторию социально-экономического развития города.

В блоке 2 проводится анализ и оценка стартовых условий комплексного социально-экономического развития города, обусловленных факторами местного (внутригородского) характера. Среди данных факторов предлагается учитывать:

- качество жизни населения;
- текущую экологическую обстановку;
- городской социально-экономический потенциал;
- экономическое и финансовое положение города;
- состояние системы управления городом.

В рамках блока 3 анализируются внешние факторы, определяющие комплексное социально-экономическое развитие, что придаёт аналитическим работам в целом стратегический характер.

Современная философия постулирует первичность потребностей по отношению к интересам [9]. Следовательно, исследование влияния внешних субъектов на социально-экономическое развитие возможно на основе выявления сложившихся и прогнозируемых потребностей.

В блоках 4, 5, 6 принципиальной схемы проводится анализ и оценка безопасности, сбалансированности и эффективности развития города, в блоке 7 выявляются предпосылки и ограничения развития города, а в блоке 8 вырабатывается интегральная оценка стартовых условий, исходных предпосылок и ограничений комплексного социально-экономического развития города на стратегическую перспективу.

2. Анализ развития социальной сферы города

В современной научной литературе термин «социальная сфера» прочно вошёл в практику муниципального управления, почти полностью вытеснив близкое понятие «непроизводственная сфера».

Если учесть, что важнейшим целевым ориентиром развития города является рост качества жизни населения, то развитие социальной сферы, с одной стороны, направлено на повышение качества человеческого потенциала, а с другой – на обеспечение необходимой социальной стабильности в обществе. Другими словами, социальная сфера города находит своё проявление как в социальной

инфраструктуре (с комплексом соответствующих отраслей), так и в том социальном пространстве, в котором реально осуществляется деятельность городского населения, его общение и взаимодействие [2].

Традиционные факторы развития (наличие динамично развивающихся градообразующих предприятий) в последние годы дополняются, а в некоторых случаях замещаются новыми. Так, уровень развития городской среды может оцениваться: развитием человеческого капитала, городской культуры, коммуникаций и инновационной системы. В связи с этим в стратегических планах целесообразно делать акцент не только на развитие экономической системы города, но и предусматривать приоритетное развитие систем жизнеобеспечения, а также социальной сферы (образования, здравоохранения, культуры, спорта).

Главная цель социального развития – повышение качества жизни населения. Качество жизни – это интегральное понятие, всесторонне характеризующее уровень и степень благосостояния, свободы, социального и духовного развития населения. На наш взгляд, использование понятия «качество жизни», как принято в зарубежных исследованиях, облегчает межстрановые сравнения.

В числе основных структурных составляющих качества жизни можно выделить следующие компоненты: состояние здоровья и продолжительность жизни, уровень жизни, образ жизни населения.

Положения Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [10] в определённой мере осложняет регламентацию анализа развития социальной сферы города. Дело в том, что ст. 16 закона относит к вопросам социальной сферы местного значения следующие:

- организация электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом;
- обеспечение малоимущих граждан жилыми помещениями в соответствии с жилищным законодательством;
- создание условий для предоставления транспортных услуг населению, организация транспортного обслуживания населения.

В сумме перечисленные вопросы местного значения не дают, конечно, комплексной оценки качества жизни населения города. Но это только одна сторона вопроса, другая состоит в том, что закон по существу относит обеспечение комплексного социально-экономического развития к полномочиям городского самоуправления.

Научная школа Кембриджского университета [8] выработала количественный подход к анализу состояния социального благополучия, реализуемый при оценке отношения населения к свободе. В числе анализируемых индикаторов предлагается рассматривать:

- свободу от полицейского ареста, задержания, содержания в тюрьме без предъявления обвинения;
- свободу вероисповедания;
- свободу публиковать, издавать и читать книги любого содержания; право поиска информации и пропаганды идей;
- свободу от политической цензуры;
- свободу от полицейского обыска в жилом помещении без официальной санкции;
- свободу передвижения в пределах собственной страны;
- свободу радио и телевидения от государственного контроля;
- равноправие мужчин и женщин.

Для оценки степени политической свободы авторы предложили семибалльную систему. Один балл присваивается политическим системам, в которых большинство граждан и семей имеют право и возможность участвовать в выборах, а политические партии могут быть свободно созданы для борьбы за власть. В два балла оцениваются системы, где не всегда реализуются возможности политической свободы из-за исключительной бедности населения, феодальной социальной структуры, социальных волнений или других ограничивающих обстоя-

тельств. Три балла характеризуют системы, в которых, несмотря на возможность свободного выбора лидеров или представителей власти, существует большой риск государственных переворотов, крупномасштабного вмешательства в результаты выборов и частых недемократических акций. Четыре балла – системы, где всеобщие демократические выборы блокируются конституционно или играют незначительную роль в распределении власти. Пять баллов – системы, в которых выборы полностью контролируются или ограничиваются, а результаты имеют малое значение. Шесть баллов – ситуация, когда отсутствуют выборы или проводятся при единственном кандидате, причём суть голосования сводится к демонстрации всенародной поддержки системы. Семь баллов – вариант диктатуры, а также политической системы, навязанной извне.

Также по семибалльной системе авторы оценивают наличие гражданских прав у населения. Одним баллом оценивается положение, когда законность утвердилась, свобода выражения мнения возможна и реализуется в средствах массовой информации; двумя – страны, стремящиеся к определённому уровню гражданских прав, однако не достигшие желаемого из-за противоречий в обществе, неподготовленности людей или отсутствия средств массовой информации и ограничения их деятельности законом; тремя – системы с формализацией гражданских свобод и правительствами, с которыми можно дискутировать или которые могут быть под угрозой импичмента. Хотя политические проблемы в странах, оценённых тремя баллами, могут решаться введением военного положения, арестами и заключением в тюрьмы. Четырьмя баллами оцениваются страны с широким спектром гражданских свобод, но где, однако, существуют нелегальные партии и учреждения; пятью – страны, где гражданские права часто отменяются без основания, средства массовой информации слабы и контролируются правительством и цензурой; шестью – страны, где нет гражданских прав, хотя и предполагается, что они имеют приоритет, а критика власти дозволена в ограниченном объёме; семью – страны, о политической системе которых внешний мир никогда не был информирован, где критика власти невозможна и граждане не имеют никаких прав.

Важным элементом анализа является оценка эффективности проводимой органами местного самоуправления социальной политики. Федеральное законодательство [10] чётко обозначает вопросы местного значения, ответственность за решение которых ложится на органы городского самоуправления. Тем самым созданы предпосылки для получения количественных характеристик оценки эффективности городской социальной политики.

Анализ социальной безопасности развития города предполагает определение соответствующих пороговых значений показателей, характеризующих состояние городской социальной сферы. В связи с этим считаем целесообразными следующие подходы к назначению пороговых показателей развития социальной сферы.

Первый из них исходит из требований, предъявляемых к биологическому существованию человека. Здесь речь может идти о минимальных требованиях к питанию, состоянию здоровья и т. п.

Второй подход исходит из социального развития личности. Здесь формируются минимальные требования к образованию, социальной защите и т. п., причём они зависят от возможностей городского самоуправления и государства в целом. Такие пороговые значения со временем будут расти.

Одним из возможных аспектов анализа выступает система взаимовлияния экономики, экологии и социальной сферы на территории.

Прежде всего, очевидно, что влияние социальной составляющей на развитие экономики проявляется через основные параметры состояния социальной сферы, в то же время изменения в экономике стали основой для возникновения новых явлений в социальной сфере. Так, например, в результате потери ряда источников доходов большинство российских городов столкнулось с проблемой необходимости сокращения расходов на социальные нужды и содержание социальной сферы.

Аналогично выглядит ситуация в вопросе о соотношении экологии и состоянии социальной сферы, определяющей качество жизни населения. При всех различиях в подходах к определению качества жизни признано, что существует

предопределяющий набор факторов и проблем, к ним в большинстве случаев относятся экологические и демографические. Но экологические компоненты в силу многогранности содержания качества жизни должны рассматриваться в тесной взаимосвязи с проблемами экономического и социального развития.

Вместе с тем, ни в отечественной, ни в зарубежной научной литературе практически не рассматривается вопрос о влиянии качества жизни на окружающую природно-антропогенную среду. Чаще всего рассматриваются обратные взаимосвязи – влияние окружающей среды на качество жизни. Однако в условиях современного общества, возрастает значимость влияния именно качества жизни как продукта эволюции и прогресса на окружающую среду.

3. Анализ развития экологической сферы города

Россия – страна городов, в них сосредоточено примерно 75 % её населения. Города составляют костяк экономики страны, их функционирование и развитие обеспечивает её экономическую целостность. Вместе с тем именно территория, занимаемая городами, чаще всего находится в неудовлетворительном экологическом состоянии. Поэтому для российских городов особое значение приобретает проблема анализа и оценки сложившейся здесь экологической обстановки.

Актуальность обозначенной проблемы усиливается тем существенным обстоятельством, что экологический фактор носит стратегический характер, влияет на все стороны жизнедеятельности города. Экологическая обстановка может выступать в качестве важнейшего ограничения при оценке возможностей города вести ту или иную хозяйственную деятельность, при определении и активизации точек и «полосов» развития городской экономики.

При этом Федеральное законодательство [10, ст. 16] относит к вопросам местного значения, следующие направления действий органов городского самоуправления:

- охрана окружающей среды в границах города;
- экологический контроль объектов производственного и социального назначения на городских территориях;
- сбор, утилизация и переработка бытовых и промышленных отходов.

В настоящее время при оценке сложившейся ситуации принято использовать комплексный социо-эколого-экономический подход, который находится в полном соответствии с принятой концепцией рассмотрения города как системы «природа-население-хозяйство». Этот подход предполагает оценку экологической и санитарно-гигиенической ситуации в тесной взаимосвязи с состоянием здоровья населения, структурой и эффективностью функционирования городской экономики.

При анализе экологической ситуации используются показатели [6]:

- наличие и состав компонентов окружающей среды;
- деятельность человека, влияющая на качество компонентов среды;
- природоохранные мероприятия;
- характеристики экологических инвестиций;
- состояние компонентов среды в определённых районах города.

Ещё одно направление анализа связано с состоянием компонентов природной среды, которые могут оцениваться количественными и качественными параметрами.

Количественный анализ отражает наличие и динамику состава наиболее значимых компонентов окружающей среды: рельеф, почва, атмосфера, вода, флора и фауна, население.

Качественный анализ отражает состояние имеющихся компонентов окружающей среды: атмосфера, гидросфера, почва, радиационная обстановка, электромагнитный фон, шумовая обстановка. Иными словами, качественный анализ позволяет оценить уровень загрязнённости окружающей среды.

При проведении качественного анализа выделяются два подхода:

- прямые измерения содержания вредных веществ в компонентах среды и сравнение их с действующими ПДК;

– эколого-геохимические методы, которые позволяют увязать уровень заболеваемости с загрязнением компонентов городской среды.

Задачей ещё одного направления аналитических работ является изучение влияния сложившейся структуры производства на экологическую ситуацию в городе. При этом оценивается степень негативного влияния промышленного производства, транспорта, сельскохозяйственного производства, объектов Министерства обороны РФ и т. п. Помимо этого необходим анализ потенциально опасных промышленных объектов.

В ходе анализа необходимо учитывать последствия от систематических выбросов загрязняющих веществ. Помимо этого важна оценка аварийной опасности, в том числе при транспортировке опасных грузов по автомобильным дорогам, железнодорожным магистралям, речным и морским путям.

Необходимо отметить, что региональные особенности негативного воздействия на экологическую ситуацию заключаются не только в уровне промышленного развития и структуре производства, но и в географическом расположении города и зависят от метеорологических условий, которые обуславливают возможность трансграничного переноса. В связи с этим в ходе анализа должны учитываться основные факторы внешнего характера, оказывающие воздействие на складывающуюся экологическую обстановку.

Следующее направление анализа связано с оценкой состояния здоровья горожан. Медициной давно установлены устойчивые связи между структурой заболеваемости населения и видами опасных производств, расположенных в городе. Наиболее часто в районах воздействия выбросов предприятий химической промышленности отмечается рост новообразований, болезней эндокринной системы и системы кровообращения, органов дыхания и мочевыводящих путей. Поэтому при оценке экологической ситуации в городе в качестве значимого критерия может быть использован показатель существенного ухудшения здоровья населения, под которым понимается увеличение необратимых, несовместимых с жизнью нарушений здоровья, изменение структуры причин смерти и появление специфических заболеваний, а также увеличение частоты обратимых нарушений здоровья, связанных с загрязнением окружающей среды.

Экологическая ситуация также может оцениваться на основе экономического ущерба и упущенной выгоды. В этом случае в качестве ущерба учитывается затраченные в результате болезни работников и членов их семей средства (расходы на лечение, покупку лекарственных средств и пр.) или упущенная выгода – издержки (невыпущенная продукция), потери при использовании дефицитного ресурса не лучшим образом. При этом анализируется рыночная стоимость ресурса с целью определения чистого экономического эффекта при различных видах его использования. Такой подход позволяет привести к сопоставимым величинам показатели состояния здоровья населения и экологической ситуации, сложившейся в городе.

Важно анализировать результативность и эффективность экологической политики, проводимой органами городского самоуправления, оценивать экологическую безопасность горожан.

На основе результатов аналитических работ могут разрабатываться экологические карты, характеризующие различные аспекты экономической обстановки, сложившейся в городе [5].

Информационной базой анализа экологической ситуации в городе являются данные экологического мониторинга. В связи с этим необходимо научное обеспечение соответствующих мониторинговых систем. Принципиально здесь само понятие мониторинга, который в современных условиях не сводится только к наблюдению за экологической обстановкой в городе, но состоит в анализе и оценке сложившейся ситуации; прогнозе вариантов развития событий; выработке проектов управленческих решений, призванных усилить позитивные и уменьшить негативные стороны экологической обстановки в городе. Из этого следует, что можно указать, по крайней мере, на три группы проблем научного обеспечения комплексного анализа и оценки экологической ситуации в городе.

Во-первых, речь идёт о создании и эффективном функционировании специализированных экологических мониторинговых систем, которые должны выступать в качестве значимых подсистем общих систем городского социально-экономического мониторинга (инспекции государственного экологического контроля и анализа, лаборатории производственного контроля, существующие при предприятиях, контроль различных общественных экологических объединений).

За последние годы в связи с недостаточностью финансирования сфера экологического мониторинга накопила множество проблем (кадровое обеспечение, техническое оснащение, недостаточность постов наблюдения и др.). По данным Росгидромета, мониторингом качества атмосферного воздуха охвачено менее 300 городов России, что составляет менее 1/3 от общего количества населённых пунктов городского типа.

Много нерешённых проблем и в сфере нормирования состояния окружающей среды. Так, например, нет определённости с сущностью показателя ПДК, выступающего сегодня в качестве фундаментального понятия экологической политики; не ясны принципы определения конкретных его значений; наконец, далеко не всегда по техническим и финансовым соображениям их можно реально измерить. Необходимы исследования и основанные на них методические рекомендации, с помощью которых можно было бы оценить совокупное влияние комплекса неблагоприятных для здоровья человека экологических факторов в различных природно-климатических условиях, а также целесообразность осуществления хозяйственной деятельности в конкретном городе.

4. Анализ развития экономической сферы города

Экономика города представляет собой совокупность предприятий и учреждений, осуществляющих на территории муниципальных образований хозяйственную деятельность, направленную на удовлетворение коллективных (общественных) потребностей населения, составляющего местное сообщество, а также экономические процессы, протекающие на территории города.

С позиции системного подхода экономику российского города можно рассматривать как подсистему системы более высокого иерархического уровня – субъекта РФ. В то же время экономика города сама является сложной системой и состоит из множества взаимосвязанных элементов (подсистем), выступающих как определённая целостность.

Количественную и качественную определённость структуре экономики города придаёт общественное разделение труда. Это позволяет рассматривать структуру городской экономики как результат исторического развития системы территориального разделения труда, характеризуемый соответствующими пропорциями между локализуемыми в городе элементами и связями видов экономической деятельности.

Поэтому под структурой экономики города предлагается понимать совокупность предприятий различных отраслей хозяйства, дислоцированных на его территории, характеризуемую составом и содержанием, а также пропорциями и связями всех видов деятельности, осуществляемых в её рамках.

Индустриализация привела к концентрации производства в городах, притоку в них сельского населения, обусловила развитие внутригородских и внешних коммуникаций, городской обслуживающей инфраструктуры. На современном этапе, характеризующем постиндустриальное развитие, происходит изменение функциональной ориентации большинства городов, промышленность покидает города, приходят в упадок многие многофункциональные промышленные центры. Современные схемы управления производством приводят к дезурбанизации промышленности, усиливая роль города как центра инноваций [7].

Федеральное законодательство [10] даёт возможность городскому населению в полной мере нести ответственность за развитие города. Это означает, в частности, что городские органы власти и управления должны стремиться к финансовой поддержке принимаемых ими решений.

Среди основных направлений аналитических работ, связанных с оценкой стартовых условий, предпосылок и ограничений развития экономики города, выделяются:

- основные показатели, характеризующие экономику города в целом;
- сложившийся в городе социально-экономический потенциал;
- сложившаяся в городе структура экономики;
- экономическая безопасность развития города;
- сбалансированность развития экономики города;
- эффективность развития города;
- результативности и эффективности городской экономической политики.

Аналитические работы по решению первой из перечисленных задач предполагают исследование динамики следующих групп показателей:

- общеэкономические показатели (объём произведённой в городе продукции, конечное потребление на душу населения);
- показатели, характеризующие структурные сдвиги в экономике города (структура занятости, обеспечение воспроизводства и функционирования отраслей, объём социальной сферы);
- дефицит городского бюджета, баланса финансовых ресурсов.

Далее предлагается учитывать состояние накопленного городского потенциала развития и эффективность его использования. Поэтому одной из ключевых задач аналитических работ по оценке стартовых условий, предпосылок и ограничений развития города является исследование его социально-экономического потенциала.

Сложившаяся структура экономики города может рассматриваться в качестве значимой характеристики его стартового социально-экономического потенциала. Анализ действующей структуры экономики города представляет собой достаточно сложный процесс, связанный с оценкой влияния её на городское развитие. По существу, речь идёт о ретроспективном анализе внутренних закономерностей образования действующей структуры городской экономики, выявлении и осмыслении причинно-следственных связей, обусловивших траекторию трансформаций такой структуры. Результаты данных работ важны для поиска возможных вариантов нового структурообразующего ядра экономики города, соответствующего задачам его комплексного развития.

Для оценки влияния экономики города на качество жизни населения можно рекомендовать следующие индикативные показатели [4]:

- продолжительность жизни, лет (мужчин, женщин);
- младенческая смертность (дет. / 1000 чел.);
- смертность населения в трудоспособном возрасте (чел. / 1000 чел.);
- численность умерших, в том числе от болезней (на 10000 чел.);
- объём населения с доходами ниже прожиточного минимума (%);
- удельный вес затрат на питание в доходах населения;
- индекс Джинни – соотношение доходов по группам населения;
- уровень безработицы (%);
- обеспеченность продуктами питания по нормам потребления (%).

Следующее направление анализа связано с оценкой влияния существующей структуры экономики на экономическую ситуацию в городе. В числе значимых показателей следует выделить характеристики городского баланса финансовых ресурсов, его расходную и доходную части. Именно прогнозируемое превышение доходной части над расходной предлагается рассматривать в качестве главной стратегической цели экономического развития города [2].

Действие предпосылок и ограничений развития экономики города имеет разнонаправленный характер, что затрудняет формирование итоговых выводов. Поэтому получение обобщённой оценки сложившейся структуры экономики города предполагает несколько последовательно реализуемых этапов. Прежде всего, следует оценить влияние действующей структуры экономики города на основные характеристики его комплексного социально-экономического развития (табл. 1).

**Анализ влияния структуры экономики города
на комплексное развитие урбанизированных территорий**

Характеристики развития города	Степень и характер влияния	
	позитивное	негативное
1	2	3
1. Качество жизни населения		
1.1. Продолжительность жизни		
1.2. Уровень жизни		
1.3. Образ жизни		
2. Экологическая ситуация		
2.1. Атмосферный воздух		
2.2. Водная среда		
2.3. Электромагнитный фон		
2.4. Радиоактивный фон		
2.5. Шумовой фон		
2.6. Санитарная очистка		
3. Экономическая база управления		
3.1. Баланс финансовых ресурсов		
3.2. Промышленное производство		
3.3. Баланс топлива и энергии		

В графах 2 и 3 следует в сжатом виде изложить результаты проведённой оценки, причём совокупность используемых характеристик и индикаторов может быть уточнена с учётом специфики конкретного города и особенностей структуры его экономики.

Одной из важнейших задач комплексного анализа экономики города является анализ и оценка экономической безопасности его развития. К принципиальным, на наш взгляд, требованиям, которые следует предъявить к системе индикаторов экономической безопасности городов России, относятся [3]:

- общеэкономическая безопасность (темпы роста объёмов производства; соотношение экспорта/импорта в городе и т. п.);
- производственная безопасность (спад производства; степень износа основных фондов; удельный вес убыточных предприятий и т. п.);
- энергетическая безопасность (доля собственных источников топливно-энергетических ресурсов в городе и т. п.);
- финансовая безопасность (уровень дотационности городского бюджета, дефицит городского баланса финансовых ресурсов и т. п.).

Ранее мы уже отмечали, что важной задачей аналитических работ является обеспечение сбалансированного развития города. Характеристики экономики города должны быть не только непротиворечивыми, увязанными между собой, но и сбалансированными с основными параметрами развития других сфер города. Можно предложить следующую принципиальную схему балансовых расчётов (рис. 2).

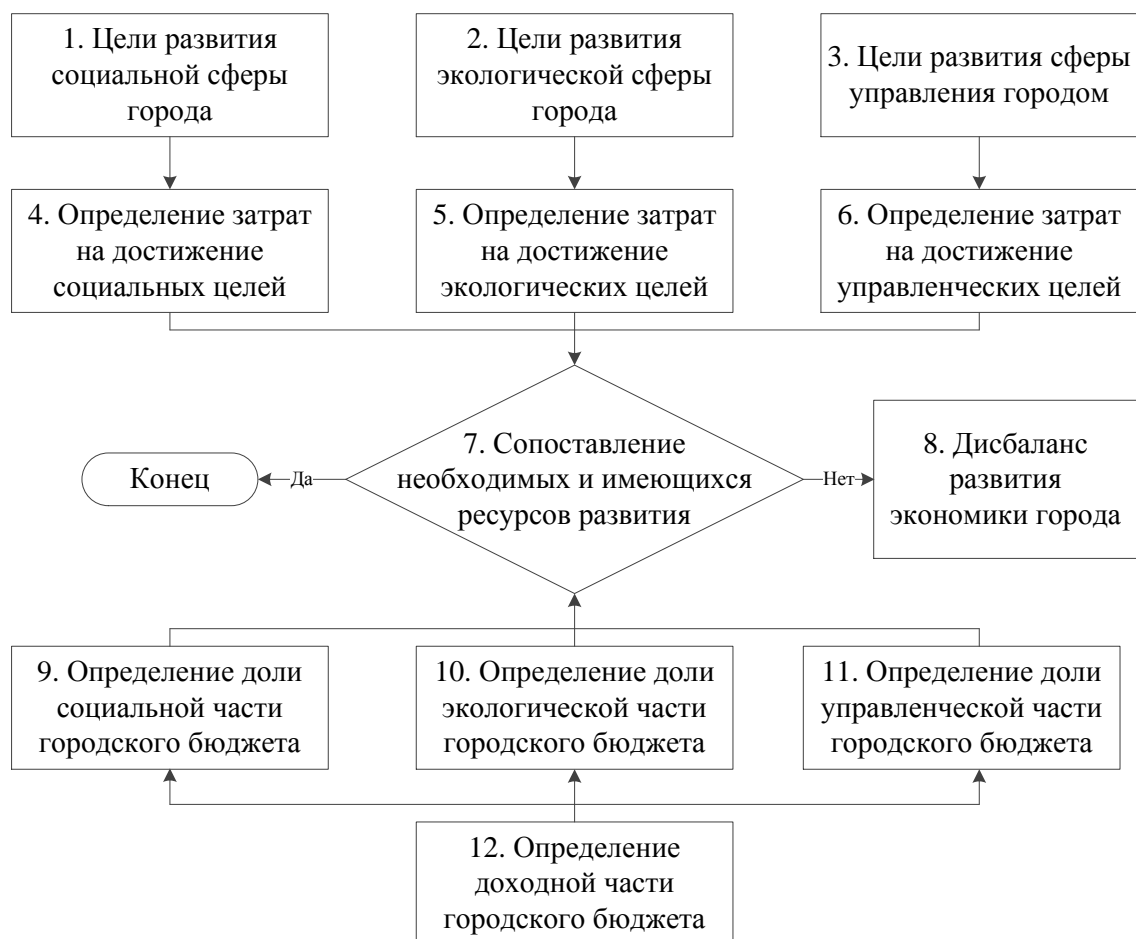


Рис. 2. Принципиальная схема баланса развития городской экономики

В блоках 4, 5, 6 схемы с помощью укрупненных нормативов определяются затраты, необходимые для достижения намеченных целей развития социальной, экологической и управленческой сферы города соответственно (блоки 1, 2, 3). В блоке 12 схемы определяется величина доходной части баланса финансовых ресурсов города, которая направляется на развитие его социальной и экологической сфер, а также сферы управления (блоки 9, 10, 11 соответственно).

В блоке 7 сравниваются необходимые и имеющиеся финансовые ресурсы. Именно здесь проверяется сбалансированность экономики города с другими его составляющими. В случае если имеющихся финансовых ресурсов меньше, чем необходимо, в блоке 8 определяется величина дисбаланса в развитии городской экономики с остальными структурными составляющими целостной социально-экономической системы «город».

И, наконец, развитие экономики города должно отвечать требованию эффективности. Неэффективная экономика не может быть основой для решения комплекса социальных и экономических проблем городского развития. Поэтому важным направлением аналитических работ является оценка эффективности развития экономики города, поиск резервов её увеличения.

5. Анализ системы управления развитием территории города

Систему управления развитием города можно рассматривать как совокупность субъекта и объекта управления, взаимодействующих на основе управляющего воздействия и обратной связи в целях обеспечения определённых качественных и количественных параметров его комплексного социально-экономического развития. Несмотря на различие задач «функционирования» и «развития» города, элементный состав системы управления остаётся единым.

Прежде всего, система управления городом является системообразующим фактором, и позволяет объединить структурные элементы социо-эколого-

экономической системы «город» в единый комплекс и обеспечить её движение к достижению поставленных целей. Системообразующая роль системы управления превращает набор различных компонентов (населения, природных ресурсов, производственных фондов, инфраструктуры и т. п.) в некую целостную общность, способную достигать поставленных целей. Система управления формирует стратегические и оперативные цели городского развития так, чтобы удовлетворялись потребности города и окружающего его мира. Она вырабатывает решения и управляющие воздействия, обеспечивающие перевод объектов управления в желаемое состояние, соответствующее поставленным стратегическим целям.

Следовательно, можно утверждать, что предметом анализа и оценки системы управления комплексным развитием города является элементный состав субъекта управления и содержательные характеристики механизма управления, под которым мы понимаем взаимодействие субъекта и объекта управления через совокупность функций и методов управления вместе с обеспечивающим аппаратом их реализации (рис. 3).



Рис. 3. Структура системы управления развитием городских территорий

К задачам анализа системы управления городом можно отнести:

- оценку полноты структурирования и регламентирования системы;
- выявление проблем, возникающих в системе управления городом;
- определение потенциала развития системы управления городом;
- готовность системы управления к обеспечению развития города;
- факторы влияния на элементы и всю систему управления городом;
- оценку степени безопасности и эффективности системы управления.

Рассматривая проблемы комплексного анализа системы управления развитием города, необходимо отметить два обстоятельства.

Во-первых, по каждому из выделенных структурных блоков управления целесообразно применить технологию факторного анализа, которая является интерпретацией известного метода SWOT-анализа. Используя экспертную оценку значимости каждого из факторов, мы можем представить результаты в виде сводной матрицы (табл. 2), которая даёт возможность получить обобщённую оценку перспектив развития системы управления [1, с. 82].

Во-вторых, система управления, способная обеспечивать комплексное социально-экономическое развитие города в условиях изменяющейся внешней среды, должна обладать целым рядом качеств, присущих ей как целостности. Речь идёт о таких известных характеристиках, как безопасность, адаптивность, сбалансированность, эффективность. Помимо этого, она должна быть рациональной и способной к саморазвитию.

Факторный анализ системы управления городом

Наименование элемента	Группы факторов	Оценка значимости	Оценка вероятности	Интегральная оценка
1. Организация управления	1.1. Благоприятные			
	1.2. Неблагоприятные			
2. Процесс управления	2.1. Благоприятные			
	2.2. Неблагоприятные			
3. Обеспечение управления	3.1. Благоприятные			
	3.2. Неблагоприятные			

Выводы

Таким образом, стратегическое планирование комплексного социально-экономического развития урбанизированных территорий города представляет собой разработку перспективных целей развития, реализация которых может обеспечить эффективное функционирование города в изменяющихся условиях внешней среды.

Ключевым этапом стратегического планирования развития города является комплексный анализ, главное назначение которого состоит в комплексной оценке сложившейся социально-экономической ситуации, выявлении тенденций и факторов развития, определении наиболее важных текущих и перспективных проблем. Формирование системы стратегических целей экономического, социального и экологического развития урбанизированных территорий выступает важнейшим этапом муниципального стратегического планирования.

Библиографический список

1. Анопченко Т. Ю., Мурзин А. Д. Управления рисками инвестиционно-строительных проектов развития урбанизированных территорий : монография. – Ростов н/Д. : Рост. гос. строит. ун-т, 2012. – 124 с.
2. Мурзин А. Д. Алгоритм формирования стратегии социально-экономического развития территории города // Экономическое развития страны : Материалы IV Международной научно-практической конференции (Таганрог, 27 октября 2011 г.). – М. : Изд-во «Спутник+», 2011. – 290 с. – С. 16–19.
3. Мурзин А. Д. Безопасность устойчивого развития территорий // Строительство-2012 : Материалы Международной научно-практической конференции (г. Ростов-на-Дону, апрель 2012 г.). – Ростов н/Д. : РГСУ, 2012. – 180 с. – С. 29–31.
4. Мурзин А. Д. Индикаторы устойчивого развития урбанизированных территорий // Устойчивое развитие территорий: теория и практика : Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции (Сибай, Башкортостан, 18 мая 2012 г.) – Уфа : БашГАУ, 2012. – 384 с. – С. 105–109.
5. Мурзин А. Д. Комплексная оценка социо-эколого-экономических факторов состояния урбанизированных территорий // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 8 (239). – С. 44–50.
6. Мурзин А. Д. Оценка экологического состояния урбанизированных территорий // Человек и природа: грани гармонии и углы соприкосновения : Материалы Всероссийской научно-практической конференции (27 апреля 2012 г.). – Комсомольск-на-Амуре : Изд-во АмГПУ, 2012. – 203 с. – С. 67–73.
7. О’Салливан Артур. Экономика города / пер. с англ. Пипейкина В. П. – 4-е изд. – М. : Инфра-М, 2002. – 705 с.
8. Садовая Е. С., Сауткина В. А. Качество жизни населения мира: измерение, тенденции, институты : монография. – М. : ИМЭМО РАН, 2012. – 208 с.
9. Самофалова Е. В. Государственное регулирование национальной экономики. – Изд. 3-е, стер. – М. : КноРус, 2007. – 261 с.
10. Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 25.07.2011) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

© А. Д. Мурзин.