



УДК 373.1

DOI: 10.24045/sc.2017.3.2

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ  
И РЕЗУЛЬТАТЫ НЕЗАВИСИМОЙ ДИАГНОСТИКИ  
И СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА  
ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕГИОНЕ**

**Л. И. Найденова**

*Доктор социологических наук, профессор  
ORCID: 0000-0002-7386-3697*

**О. Ф. Федосеева**

*кандидат экономических наук, доцент, ректор  
ORCID: 0000-5913-0665*

**Ю. В. Мананникова**

*Институт регионального развития  
Пензенской области, г. Пенза, Россия  
кандидат социологических наук, доцент  
директор центра мониторинговых исследований  
качества образования  
ORCID: 0000-0003-1990-3499  
Институт регионального развития  
Пензенской области, г. Пенза, Россия*

**THE METHODOLOGICAL ISSUES AND RESULTS  
OF INDEPENDENT DIAGNOSIS AND FOR MONITORING QUALITY  
OF GENERAL EDUCATION IN THE REGION**

**L. I. Najdenova**

*Doctor of Sociological Sciences, professor  
ORCID: 0000-0002-7386-3697*

**O. F. Fedoseeva**

*Candidate of Economical Sciences  
assistant professor, rector  
ORCID: 0000-5913-0665*

**Yu.V. Manannikova**

*Institute of regional development  
of the Penza region, Penza, Russia  
Candidate of Sociological Sciences,  
assistant professor, director of the Center  
for Monitoring the Quality of Education  
ORCID: 0000-0003-1990-3499  
Institute of regional development of the Penza region  
Penza, Russia*

**Abstract.** The purpose of this article is to clarify the content of the basic concepts, criteria, indicators of the quality of General education in the regional society of contemporary Russian society. The authors presented a matrix outlining the main areas of research the quality of General education, is substantiated by sociological criteria of quality of General education. Methodological tools for monitoring quality of General education was used by the authors on the basis of educational institutions of the Penza region (January – November 2016). The revealed correlation between the quality of schools and types of schools, as well as financial security of the families of students. Developed recommendations for monitoring the quality of General education for the educational institutions in the region of the Russian Federation.

**Keywords:** quality of education; region; educational organization; regulation; monitoring; diagnostics.

Эффективное управление качеством общего образования возможно только на основе системы сбора достоверной и эффективной информации о технологиях об-

разовательного процесса и его результатах. На результаты обучения влияют разные факторы, относящиеся к организации процесса обучения и к обеспечению шко-



лы ресурсами. Информация о данных факторах важна для интерпретации образовательных результатов. В этой связи необходимо проведение независимой диагностики уровня освоения обучающимися учебных программ и социологического мониторинга мнения участников образовательного процесса.

При этом возникают следующие методологические проблемы.

- Разработка категориального аппарата. Качество образования в основном исследовано в педагогическом аспекте, но это мало связано в социологическим смыслом данного понятия. Качество образования не сводится только к уровням полученных знаний, поскольку содержание образования значительно шире, ведь образование является своеобразным каналом для социальной вертикальной мобильности, предоставляет возможности для выбора и занятия определенного социального статуса, и является неотъемлемым признаком социального статуса. Предстоит уточнить качество образования в социолого-педагогическом смысле.
- Выбор надежных показателей (индикаторов) оценки качества для измере-

ния не только собственно качества, но и для определения факторов, влияющих на качество образования, которые могут вызвать тенденции изменения качества.

- Выбор эффективных методов и техник исследования качества в результате обоснования критериев качества образования.

Выявление связи между результатами внешней оценки учебных достижений обучающихся и факторами, определяющими качество образования, позволяет также спрогнозировать результаты образовательного процесса. Данная информация, собранная и проанализированная в масштабе отдельных регионов, может послужить основой для принятия обоснованных управленческих решений в сфере образования. Это позволит внести коррективы в процесс подготовки обучающихся и переориентироваться на новые образовательные результаты.

Выделим основные направления обзора литературы, которые относятся к методологической стороне поставленной проблемы и зафиксируем их в виде матрицы (таблица 1).

Таблица 1

**Матрица с описанием основных направлений исследований качества образования**

Сущность, авторы	Содержание	Комментарий
Основные понятия, раскрывающие содержание качества общего образования.		
С. Э. Александрова [1]. Качество образования	Совокупность существенных свойств и характеристик результатов образования, которые способны удовлетворить потребности общества, заказчиков образования и самих обучающихся	Выражен социологический смысл понятия качества общего образования
Л. Шатковская [13, с. 25]. Качество образования	Качество – это способность организации достигать результата, необходимого потребителю, а также это свойство не продукта, а организации, организационных условий	Социолого-управленческое содержание качества общего образования
А. Г. Бермус, Л. Л. Кайнина [2; 4]. Качество образования	Это социальная категория, которая определяет состояние и результативность образовательного процесса, его соответствие потребностям и ожиданиям общества	Качество образования в управленческом аспекте



А. М. и Д. А. Новиковы [9]. Качество образования	Это характеристика системы образования, отражающую степень соответствия реальных достигаемых образовательных результатов нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям, и относят это понятие к результату и к процессу образования	Определение очерчивает предмет оценки качества образования как предмет исследования и позволяет выделить институциональные основы общего образования
<b>Критерии и показатели качества общего образования</b>		
С. Э. Александрова [1]. Составные части качества общего образования	<ul style="list-style-type: none"><li>- качество воспитанности школьников, (определяет результат или уровень социализации личности);</li><li>- качество развития личности школьников (характеризуется показателями проявления мотивации к обучению и представляет характеристику социализированности личности);</li><li>- качество социальной адаптации (способность занять свой социальный статус в обществе)</li></ul>	Социологический смысл состоит в критериях и результатах выполнения социально-институциональных функций общего образования
<b>Методы и средства исследований для получения необходимой информации о состоянии качества общего образования</b>		
Т. В. Гуськова [3]. Независимая оценка качества образования в образовательных организациях профессионального образования	Оценка производится в целях определения соответствия предоставляемого образования потребностям заинтересованных сторон, и осуществляется путем проведения общественной аккредитации образовательных организаций и профессионально-общественной аккредитации образовательных программ	Независимая оценка качества позволяет определить доступность высшего образования как профессионального
А. М. и Д. А. Новиковы [9; 10]. Модели мониторинга оценки качества общего образования	Мониторинг системы оценки качества основного общего образования – это процедура, определяющая соответствие системы оценки качества образования – заданным требованиям на школьном, муниципальном и региональном уровнях	Это позволяет выбрать индикаторы и показатели для социально-институционального исследования качества образования
Р. В. Селюков [12]. Результаты общего образования для оценки его качества	Типы индикаторов – результаты реализации основных образовательных программ, результаты деятельности образовательных учреждений и индивидуальные результаты обучающихся, и индикаторы ресурсов (условий)	Представлен Инструментарий оценки качества общего образования. Разграничены предметные, метапредметные и личностные результаты
<b>Региональные и всемирные исследования</b>		
PISA – международная программа по оценке учебных достижений	Оценивались: математическая и естественно-научная грамотность, грамотность чтения, решение проблем для учащихся 15-летнего возраста.	Социологический смысл состоит в том, что определяется не уровень освоения школьных программ, а способности учащихся применять полученные в школе знания и умения в жизненных ситуациях. Такое умение свидетельствует о состоянии и результатах социализации, которая должна происходить в процессе формирования компетенций, заложенных в школьных программах.



<p>Национальное исследование по оценке качества граждановедческого образования (НИКО) в России, 2014–2015 гг. [7, с. 32–33].</p>	<p>Результаты НИКО обучающихся в школах «повышенного уровня» значимо выше результатов участников из общеобразовательных школ.</p>	<p>Возможные причины расхождений результатов – разные характеристики обучающихся (уровни мотивации познавательной активности, способности, прилежание), и разные методики обучения, уровни участия родителей в процессе обучения школьников.</p>
<p>Т. А. Комкина. Региональная дифференциация результатов ЕГЭ в регионах РФ за 2010–2011 гг. [6]</p>	<p>Выявлена неравномерность результатов выпускников школ по регионам: в Дальневосточном федеральном округе (ДФО), Сибирском федеральном округе (СФО) и Южном федеральном округе (ЮФО) доля получивших балл ниже минимального хотя бы по одному предмету почти в 2 раза больше, чем в Центральном федеральном округе (ЦФО), Северо-Западном федеральном округе (СЗФО) и Приволжском федеральном округе (ПФО), Исследован рейтинг государственных вузов по среднему баллу ЕГЭ.</p>	<p>Возникает необходимость учета потребности в специальностях сельскохозяйственного, педагогического и технического профилей в регионах и необходимость повышать мотивацию абитуриентов</p>
<p>Г. Ф. Шафранов-Куцев [14, с. 72] Исследование социального статуса учителей в стратификационной структуре современного российского общества</p>	<p>Результаты исследований оказывают основные проблемы в профессиональной деятельности учителей, и эти проблемы не только сдерживают модернизацию школы, но и определяют недостаточное качество школьного образования</p>	<p>Улучшение материального положения учителей остается основой его продвижения в структуре среднего класса. Также важное значение приобретает здоровье учителей и их социальное самочувствие</p>

К критериям качества образования в социально-институциональном аспекте, на наш взгляд, надо отнести надежность усвоения знаний учащимися (поскольку в этом критерии проявляется результат выполнения функции передачи культуры и знаний поколениям); сформированность основ для профессионального самоопределения (поскольку профессиональное самоопределение – это «стартовая площадка», с которой начинается выбор желательного для себя социально-профессионального статуса и последующее стремление занять этот статус уже в молодом возрасте).

К показателям для мониторинга качества общего образования относятся и используются в исследовании: фактические оценки письменных работ учащихся по различным предметам как результаты обучения в процессе познания; мнения учащихся об их отношении к обучению в школе; мнения родителей о качестве образования и о процессе обучения в школе;

мнения педагогов об организации учебного процесса в школе.

По результатам исследования по программе НИКО, в 2014–2015 гг., по сравнению с 2003 г., наибольшее повышение результатов отмечено у учащихся: сельских школ – на 21 балл, затем – у учащихся поселковых школ – на 16 баллов. Отмечено меньшее повышение результатов школ у учащихся больших городов – на 6 баллов, причем у учащихся с низким социально-экономическим статусом – на 12 баллов, у учащихся с высоким социально-экономическим статусом – на 11 баллов [7]. На наш взгляд, это свидетельствует о повышенной мотивации не только к знаниям, а к получению общего образования и приобретению высокого качества этого образования, и данная мотивация проявляется чаще именно у учащихся с более низким социально-экономическим статусом, чем у учащихся с высоким, поскольку именно представители данных социальных



групп более заинтересованы в получении более высокого социального статуса.

Качество образования и создание комплексной национально-региональной системы его оценки на федеральном и региональном уровнях выступает важным направлением российской образовательной политики. В этой связи на территории Пензенской области с 2015 г. осуществляется формирование механизмов оценки качества и востребованности образовательных услуг, отработан алгоритм проведения процедур диагностики уровня подготовки обучающихся общеобразовательных организаций, накоплен достаточный опыт проведения мониторинговых исследований мнения участников образовательного процесса, определены перспективы реализации мероприятий по развитию региональной системы оценки качества общего образования. Реализация указанных направлений деятельности способствует решению задачи по формированию востребованной национально-региональной системы оценки качества образования и образовательных результатов.

В декабре 2016 года Пензенская область вошла в число субъектов – победителей конкурсного отбора Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки по реализации мероприятия 5.1 «Развитие национально-региональной системы независимой оценки качества общего образования через реализацию пилотных региональных проектов и создание национальных механизмов оценки качества» Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы.

Региональная система оценки качества образования Пензенской области (РСОКО ПО) является частью общероссийской системы оценки качества образования и обеспечивает проведение внешней оценки результатов образования в интересах личности, общества, рынка труда, государства и непосредственно самой системы образования.

Основная стратегическая цель РСОКО ПО – достижение качества образования, обеспечивающего конкурентоспособность системы образования Пензенской области в общероссийском образовательном пространстве и на рынке труда; тактической целью является формирование механизмов получения, обработки, анализа и предоставления информации о качестве образования для использования в управленческой практике и информирования общественности.

На наш взгляд, в основу методологии мониторинга качества общего образования в регионе должен быть положен институциональный подход к исследованию и регулированию качества образования.

Все элементы функциональной модели образования как социального института, как отмечают А. М. Осипов и В. А. Иванова, должны быть совместимы с категориальным аппаратом социологии и выступать конструктивной базой для эмпирически измеряемых показателей функционирования образования, охватывающих все реалии этого социального института. Важным в данном отношении является социологическое определение (понятийная операционализация) образования как института. Содержание формулировок функций образования призвано выражать наиболее устойчивые характеристики данного социального института, соотносимые с его социально-историческими универсалиям [11, с. 122].

Обратимся к определениям образования как социального института, которые дают современные отечественные и зарубежные социологи. Е. А. Недзвецкая [8, с. 229] характеризует социальный институт образования следующим образом – это совокупность исторически сложившихся и закреплённых, устойчивых и самовозобновляющихся видов социальных взаимодействий, которые призваны удовлетворять потребности общества в передаче знаний от одних поколений к другим.

Именно социальные институты, по мнению американского социолога С. Лип-



сети, обеспечивают гарантии устойчивости, постоянства отношений между людьми, поскольку выстраивают устойчивую структуру разнообразных форм коллективной жизни. Важнейшие цели социальных институтов – это удовлетворение главных социальных потребностей, а также организация процесса коллективной деятельности [15].

Тогда качество общего образования надо исследовать как неотъемлемую социально-институциональную характеристику деятельности данного института, которая представляет социально значимые результаты выполнения институциональных функций, и определяет, насколько эти результаты соответствуют социально значимым потребностям.

Операционализация понятия качества образования в социально-институциональном смысле включает две основные части. Первая из них – это структурная операционализация. Ее составляющие: успеваемость; выполнение требований к обеспечению качества (формируемые образцы поведения) со стороны учащихся, их родителей, педагогов. Вторая часть – это факторная: операционализация. Она включает:

а) объективные факторы – это материально-техническая обеспеченность, оснащенность учебного процесса (учебные программы и их методическое сопровождение; организация учебного процесса (типы школ); качество квалификации педагогов, и подготовка педагогического персонала;

б) субъективные факторы – это интерес школьников к обучению; отношение к учебной деятельности у учащихся, их родителей, педагогов;

в) личностно-социальные факторы – это уровни образования родителей, их сфера деятельности.

Такая социологическая схема была использована при разработке концепции для мониторинговых исследований качества общего образования в Пензенской области как достаточно характерном российском регионе, где проблемы обеспечения каче-

ства общего образования, доступности среднего и высшего образования после получения общего образования аналогичны тем же проблемам, существующим в большинстве других российских регионов – субъектов РФ.

В 2016 г. работа в данном перспективном направлении была начата на базе центра мониторинговых исследований качества образования ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области». В январе-ноябре 2016 года были проведены независимая диагностика качества подготовки школьников и социологический мониторинг мнения участников образовательного процесса на базе 33 общеобразовательных организаций Пензенской области. В рамках независимой диагностики проведено 109 диагностических процедур. Общий объем диагностируемого контингента – 2000 школьников (3 классы – математика; 7 классы – русский язык и литература, математика; 10 классы – история, биология). В целях достижения репрезентативности выборка строилась равными долями по трем основным категориям: школы г. Пензы, школы районных центров Пензенской области, сельские школы.

В прежних ФГОС было заложено обучение только предметным знаниям, в новом поколении ФГОС – заложены еще и метапредметные умения. Поэтому в контрольно-измерительных материалах, которые мы используем в школах для проведения контрольных работ, предусмотрено 2 блока заданий:

1) предметные задания – позволяют оценить знания непосредственно по предмету (то, что школьник может запомнить, выучить и воспроизвести);

2) метапредметные задания – (позволяющие оценить надпредметные умения школьников, т.е. то, как школьник может использовать полученные знания и навыки в практической деятельности, их лишь условно можно отнести к какому-то предмету, а чаще – к группе предметов). Например, преобразовать текст в таблицу, выделив по смыслу заголовки таблицы,



шапку таблицы, столбцы и строки и заполнив их данными из текста, задания на ассоциативный ряд, задачи на логическое мышление и др.

В задачи исследования, проведенного в рамках указанного мониторинга, входили исследования факторов, влияющих на качество образования.

В соответствии с результатами выполнения социально-институциональных функций системы общего образования необходимо выделить общие критерии качества общего образования, к которым должны быть отнесены: уровень усвоения знаний, возможности применения полученных знаний на практике, возможности профессионального самоопределения старшеклассников в процессе обучения, с целью занятия привлекательного для них социального статуса, вероятность социальной адаптации после окончания общеобразовательного учреждения.

В качестве обобщенных показателей социологического исследования были выбраны: отношение к обучению, образовательные ресурсы школы, финансовые ресурсы семьи.

Приступая к анализу данных, полученных по итогам социологического мониторинга мнения участников образовательного процесса, необходимо отметить ориентацию ФГОС общего образования

на становление личностных характеристик выпускника, в числе которых: любознательность, активность, умение учиться и интерес к новым знаниям – это входит в методологию как индикаторы (характеристики личности), и градации по ним сохранились в вопросах анкет.

Социологический мониторинг, проведенный в январе-ноябре 2016 г., включал: опрос обучающихся общеобразовательных организаций Пензенской области, их родителей (законных представителей) и педагогических работников (включая руководителей) общеобразовательных организаций региона. Общий объем выборки составил около 5000 единиц.

По итогам независимой диагностики получены следующие результаты. Выявлены достаточно высокие показатели уровня подготовки обучающихся 3-х классов по математике (качество знаний – 71,3 %; абсолютная успеваемость – 93,2 %), что в целом коррелирует с ежегодными итогами ВПР по математике в 4-х классах. Следует отметить, что показатели качества образования в начальной школе Пензенской области остаются стабильными на протяжении всего периода обучения на данной ступени образования.

Для исследования субъективных факторов респондентам был предложен вопрос об интересе к обучению (рис. 1).



**ИНТЕРЕС ШКОЛЬНИКОВ К ОБУЧЕНИЮ  
ПО МНЕНИЮ УЧАСТНИКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА**  
(опросы школьников, их родителей и педагогов, 2016 г.)

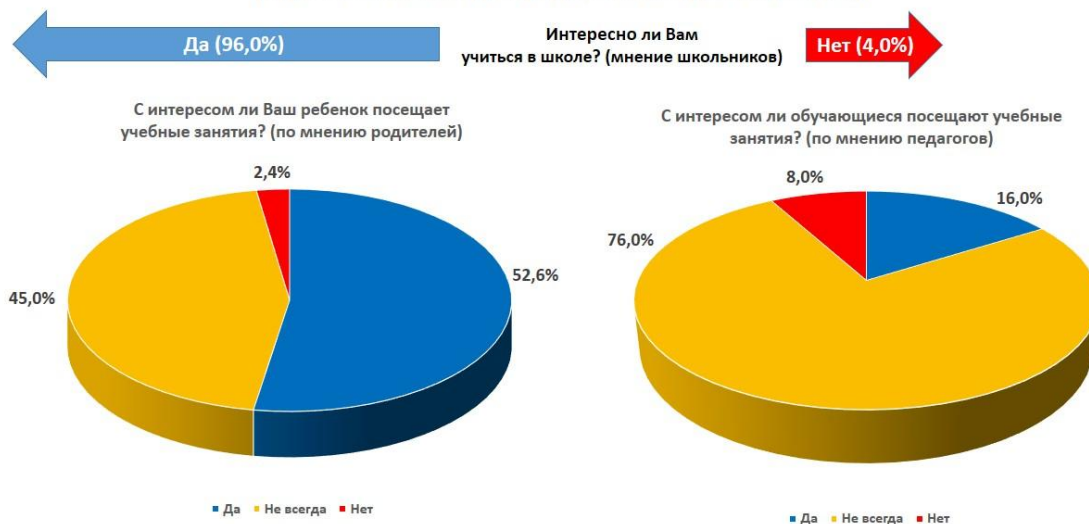


Рис. 1. Интерес школьников к обучению (по мнению участников образовательного процесса)

Как показывают результаты проведенных исследований, большинство школьников (96,0 %) проявляют интерес к обучению, однако (по мнению родителей (45,0 %) и педагогов (76,0 %) часто этот интерес носит поверхностный, не стабильный характер. Отчасти это связано с высокой учебной нагрузкой (63,0 %), переутомлением детей в школе (26,0 %) и недостаточным изучением образовательных запросов школьников (32 %).

Наибольший интерес к учебе проявляют обучающиеся сельских школ (98,7 %), а также школьники на уровне основного общего образования (97,8 %). Кроме того, школьники активно посещают дополнительные занятия: показатель внеурочной занятости в школе составляет 71,9 %. Наиболее популярными вариантами внеурочной занятости в школе выступают спортивные секции (49,0 %) и факультативы для углубленного изучения отдельных предметов (32,2 %). Показатель занятости школьников в системе дополнительного образования детей состав-

ляет 60,9 %, наибольшей популярностью пользуются спортивные школы (53,1 %). Следует отметить, что 12,3 % опрошенных учеников не привлечены к внеурочной деятельности в школах и в учреждениях дополнительного образования детей. Был сделан вывод, что одним из важнейших факторов, влияющих на качество образования школьников, являются образовательные ресурсы (они включают материальное и кадровое обеспечение учебной и внеурочной деятельности, а также организацию и методическое сопровождение этих видов деятельности, которые выступают в качестве выполнения важнейших социально-институциональных функций института образования).

Родители и педагоги, имеют сходные взгляды по поводу главных задач школы, наиболее важной из которых считают трансляцию знаний, необходимых для поступления в учреждения профобразования (80,0 % и 78,0 % соответственно). Это подтверждает графическое представление ответов опрошенных (рис. 2).





**ГЛАВНЫЕ ЗАДАЧИ ШКОЛЫ**  
(опросы родителей школьников и педагогов, 2016 г.)

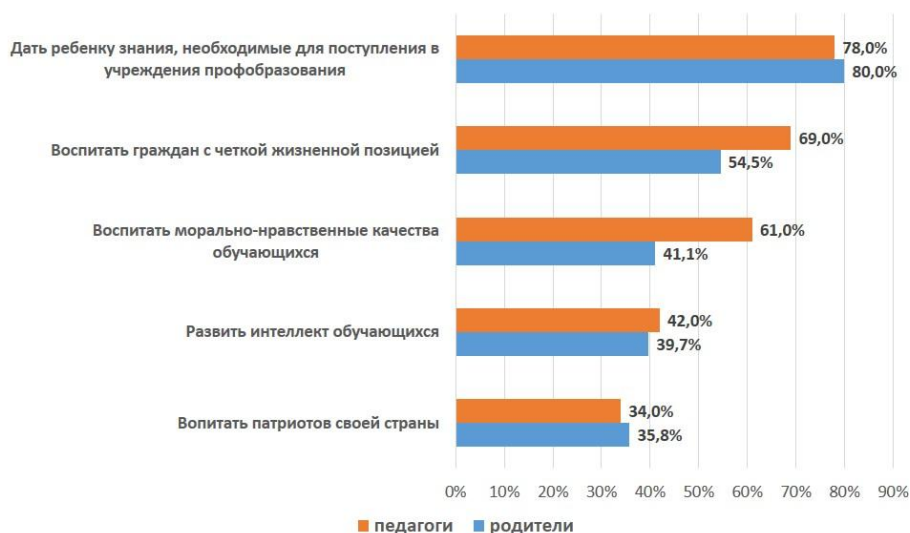


Рис. 2. Главные задачи школы (по мнению родителей школьников и педагогов)

Размышляя о направлениях повышения качества образования, родители и педагоги активно высказывают свои предложения, однако имеют несколько различные точки зрения на данный процесс. Наиболее важным направлением повышения качества образования (по мнению педагогов) является обновление материально-технической базы школы (38,3 %). Однако родители считают, что наибольшее влияние на качество образования оказывает профессиональный уровень педаго-

гов и высказываются за систематическое повышение их квалификации (31,3 %).

Выделяя другие направления повышения качества образования, родители и педагоги высказывают сходные мнения по поводу обеспечения возможностей индивидуального выбора образовательной траектории школьникам, повышения качества учебно-методической литературы и внедрения новых методик преподавания (рис. 3).



### НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ (опросы родителей школьников и педагогов, 2016 г.)



Рис. 3. Направления повышения качества образования  
(по мнению родителей школьников и педагогов)

В качестве условий, оказывающих наибольшее влияние на качество образования, выступают: применение педагогами современных образовательных технологий (84,0 %); качество образовательных программ (72,0 %), которые следует отнести к объективным факторам обеспечения качества общего образования и к объективным предпосылкам для обеспечения доступности последующего (среднего и высшего) образования.

В качестве субъективных факторов, оказывающих наибольшее влияние на качество образования, педагоги выделяют: мотивацию школьников к обучению (80,0 %); способность школьников к само-

стоятельной работе и анализу (79,0 %). Эти же факторы закладывают предпосылки для стремления выпускников школ к более высокому социальному статусу.

Повышение требований к качеству общего образования выступает главным изменением условий работы педагогов в связи с переходом на ФГОС общего образования (89,0 %).

Для исследования объективных факторов качества респондентам был предложен вопрос «Какие оценки по учебным предметам Вы чаще всего получаете?», распределение ответов на который в зависимости от типа школ представлено в таблице 2.



Таблица 2

**Распределение ответов на вопрос «Какие оценки по учебным предметам Вы чаще всего получаете?» в зависимости от типа школ, участвующих в опросе**

Какие оценки по учебным предметам Вы чаще всего получаете?	Категория школы			Всего (средний показатель по выборке)
	Областной центр (г. Пенза)/ранг г1	Районный центр/ранг г2	Село/ранг г3	
	%	%	%	
«5»	34,5/3	61,0/2	48,7/2	41,5/2
«4»	78,3/1	86,4/1	94,9/1	82,1/1
«3»	45,8/2	20,3/3	41,0/3	40,2/3
«2»	5,9/4	0,0/4	0,0/4	4,0/4

Коэффициенты ранговой корреляции  $\Gamma_{12}=\Gamma_{13}=0,8$ ;  $\Gamma_{23}=1$ .

Проявляется достаточно высокая корреляция, заметная для школ, у которых тип различается по месту расположения (областной центр и сельская местность). Есть тенденция к полному совпадению результатов для школ, расположенных в районных центрах и в сельской местности, т.е. различий по существу нет.

Еще одним важным фактором является социально-экономический статус семьи. Для определения влияния этого статуса на качество образования как объективного фактора было исследовано распределение ответов на вопрос «Какие оценки по учебным предметам Вы чаще всего получаете?» в зависимости от материального положения семьи, представленное в таблице 3.

Таблица 3

**Распределение ответов на вопрос: «Какие оценки по учебным предметам Вы чаще всего получаете?» в зависимости от материального положения семьи**

Какие оценки по учебным предметам Вы чаще всего получаете?	Как бы Вы охарактеризовали нынешнее материальное положение своей семьи?					
	В достатке, ни в чем себе не отказывая /г1	Неплохо, хотя для этого приходится тратить очень много сил/г2	С трудом, едва сводя концы с концами /г3	Бедственно, приходится недоедать, отказываться от самого необходимого /г4	Затрудняюсь ответить	Всего (средний показатель по выборке)
	%	%	%	%	%	%
«5»	39,8/3	39,0/3	30,8/3	0,0/3,5	56,5	41,5
«4»	82,9/1	82,2/1	84,6/1	100,0/1,5	78,3	82,1
«3»	42,3/2	39,8/2	53,8/2	0,0/3,5	32,6	40,2
«2»	2,4/4	5,1/4	0,0/4	100,0/1,5	4,3	4,0



Коэффициенты ранговой корреляции  $r_{14}=r_{24}=r_{34}=0,1$ ;  $r_{13}=r_{23}=1$

Наибольшая корреляция наблюдается между крайними уровнями жизни. Незначительная корреляция имеет место между ответами респондентов, материальное положение которых похоже. Таким образом, материальное положение семьи также является объективным фактором качества образования, поскольку оно позволяет семьям с более высоким достатком нанимать репетиторов и определять детей в школы, дающие основательную подготовку для поступления в вузы.

Проведенная классификация понятия «качество общего образования» позволила выявить институциональные основы формирования и регулирования качества общего образования. Это – юридические нормы и требования как институциональные признаки, действия по реализации и контролю качества образования как институциональные образцы поведения, и возможные ресурсы (человеческие, информационные) для обеспечения необходимого качества общего образования.

Общими критериями качества общего образования выступают: уровень обученности школьников; прочность знаний; трансляция знаний, необходимых для поступления в учреждения профобразования, а также качество преподавания и уровень квалификации обучающихся, поскольку качество образования – это не только знания, оно должно включать и качество образовательного процесса, критериями которого являются показатели успеваемости, показатели методического сопровождения, квалифицированность и компетентность педагогов.

Существуют объективные и субъективные группы факторов, влияющих на качество образования в общеобразовательных организациях. Это – применение педагогами современных образовательных технологий и качество образовательных программ (объективные), и мотивация школьников к обучению и способность школьников к самостоятельной ра-

боте и анализу (субъективные). Важными факторами, влияющими на качество образования школьников, также являются образовательные ресурсы школы, а также признаки социального и социально-экономического статуса семьи (уровни образования родителей, их социально-профессиональные статусы, материальное положение семьи).

Эффективным средством для информационного обеспечения с целью регулирования качества общего образования являются мониторинговые исследования. Мониторинг составляет информационную основу для принятия управленческих решений с целью совершенствования качества общего образования в регионе. Независимая диагностика позволяет оценить уровень подготовки и качество знаний школьников, а социологические исследования мнения участников образовательного процесса способствует выявлению основных факторов, влияющих на качество образования.

Проведенные исследования показали, что для повышения качества образования необходимо:

- использовать современные инновационные методики, новые формы организации и проведения учебных занятий на уроках и во внеурочное время;
- с целью повышения профессионализма педагогов продолжать их методическое совершенствование;
- активнее использовать в образовательной деятельности возможности информационно-коммуникационных технологий, сети Интернет в сочетании с современными педагогическими технологиями.

Стратегические положения по формированию востребованной региональной системы оценки качества образования были включены в Государственную программу «Развитие образования в Пензенской области на 2014–2020 годы». В числе стратегических задач отмечаются: модернизация образовательных программ и технологий обучения (это развитие инфраструктуры, организационно-правовых



форм, обеспечивающих достижение современного качества учебных результатов, равную доступность качественных услуг дошкольного, общего, дополнительного образования для представителей разных социальных слоев); формирование механизмов региональной оценки качества и востребованности образовательных услуг, что включает деятельность потребителей образовательных услуг и общественных институтов по контролю и оценке качества образования; повышение эффективности управления региональной системой образования.

На основе проведенных исследований были разработаны и адресованы общеобразовательным учреждениям данного региона рекомендации по совершенствованию уровня подготовки обучающихся. Целью этих рекомендаций выступает подготовка к оценке сформированности метапредметных умений.

В качестве перспективного направления деятельности на 2017–2018 гг. будет организована подготовительная работа по проведению независимой диагностики качества подготовки обучающихся в региональной системе СПО.

#### Библиографический список

1. Александрова С. Э. Пути повышения качества образования в начальной школе. URL: <http://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/obshchepedagogicheskie-tehnologii/2013/12/18/puti-povysheniya-kachestva>. Опубликовано 18.12.2013 (соц. сеть работников образования <http://nsportal.ru>).
2. Бермус А. Г. Управление качеством профессионального педагогического образования: Автореф. дисс. ... д-ра пед. наук. Ростов - на Дону, 2003. – 44 с.
3. Гуськова Т. В. Подходы к оценке качества профессионального образования // Вектор науки Тольяттинского государственного университета: Ежеквартальный научный журнал. Сер.: Педагогика, психология. № 4 (19). – Тольятти : ТГУ, 2014. – С. 44–47.
4. Кайнина Л. Л. Информационное поле оценки качества деятельности учебного заведения // Школа. – 2001. – № 6. – С. 35–43.
5. Ковалева Г. С. Современные исследования качества образования (международные, национальные, региональные). Открытая лекция. – Электронный ресурс. – Режим доступа: // <http://www.kursobr.ru/otkrytaya-lektsiya-kovaleva-g-s.html>. Дата обращения: 30.07.2017.
6. Комкина Т. А. Исследование показателей качества образования в Российской Федерации с учетом региональных особенностей. Специальность 08.00.05 – "Экономика и управление народным хозяйством", специализация: "Региональная экономика" (экономические науки). Автореф. дисс. на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – М., 2012. – 20 с.
7. Национальные исследования качества образования. Аналитические материалы по результатам проведения Национального исследования качества математического образования в 5–7 классах. Часть 1. Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки 2014–2015 гг. 2015. 80 с. URL: [https://docs.wixstatic.com/ugd/1a0110\\_7ad5ae687d5c4a4cba9d37062f4f71cc.pdf](https://docs.wixstatic.com/ugd/1a0110_7ad5ae687d5c4a4cba9d37062f4f71cc.pdf). Дата обращение – 31.07.2017.
8. Недзвецкая Е. А. Образование как социальный институт: специфика управления // Вестник РУДН. – Серия «Социология». – 2003. – № 4. – С. 228–235.
9. Новиков А. М., Новиков Д. А. Как оценивать качество образования? URL: [http://www.anovikov.ru/artikle/kacth\\_obr.htm](http://www.anovikov.ru/artikle/kacth_obr.htm). Дата обращения 10.12.2016.
10. Новиков А. М., Новиков Д. А. Модель мониторинга оценки качества основного общего образования. URL: [mek.kpmo.ru>res\\_ru/0\\_draftfiles\\_37\\_1.doc](mek.kpmo.ru>res_ru/0_draftfiles_37_1.doc). Дата обращения 10.12.2016.
11. Осипов А. М., Иванова В. А. Институциональные функции – «пороговая» проблема современной социологии образования // Социологические исследования. – 2016. – № 1. – С. 117–124.
12. Селюков Р. В. Модель мониторинга оценки качества основного общего образования // Инновационная образовательная сеть «Эврика» / Семинар в Калининграде. Экспертно-аналитический семинар «экспертиза модели мониторинга оценки качества основного общего образования». Октябрь 2011. URL: <http://www.eurekanet.ru/ewww/info/15608.html>. Дата обращения 15.10.2016.
13. Шатковская Л. Повышение качества образования: системный подход // Управление школой. – 2012. – февраль. – С. 25–32.
14. Шафранов-Куцев Г. Ф. Место учительства в стратификационной структуре современного российского общества // Социологические исследования. – 2016. – № 9. – С. 65–72.



15. Lipset S. Social Structure and Social Chang // Approaches to the Study of Social Structure. – N.Y. 1975.

### Bibliograficheskij spisok

1. Aleksandrova S. Je. Puti povysheniya kachestva obrazovaniya v nachal'noj shkole. URL: <http://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/obshchepedagogicheskie-tekhologii/2013/12/18/puti-povysheniya-kachestva>. Opublikovano 18.12.2013 (soc. set rabotnikov obrazovaniya <http://nsportal.ru>).
2. Bermus A. G. Upravlenie kachestvom professional'nogo pedagogicheskogo obrazovaniya: Avtoref. diss. ... d-ra ped. nauk. Rostov - na Donu, 2003. – 44 s.
3. Gus'kova T. V. Podhody k ocenke kachestva professional'nogo obrazovaniya // Vektor nauki Tol'jattinskogo gosudarstvennogo universiteta: Ezhekvertal'nyj nauchnyj zhurnal. Ser.: Pedagogika, psihologija. № 4 (19). – Tol'jatti : TGU, 2014. – S. 44–47.
4. Kajnina L. L. Informacionnoe pole ocenki kachestva dejatel'nosti uchebnogo zavedeniya // Shkola. –2001. – № 6. – S. 35–43.
5. Kovaleva G. S. Sovremennye issledovaniya kachestva obrazovaniya (mezhdunarodnye, nacional'nye, regional'nye). Otkrytaja lekcija. – Jelektronnyj resurs. – Rezhim dostupa: // <http://www.kursobr.ru/otkrytaja-lektsiya-kovaleva-g-s.html>. Data obrashhenija: 30.07.2017.
6. Komkina T. A. Issledovanie pokazatelej kachestva obrazovaniya v Rossijskoj Federacii s uchetom regional'nyh osobennostej. Special'nost' 08.00.05 – "Jekonomika i upravlenie narodnym hozjajstvom", specializacija: "Regional'naja jekonomika» (jekonomicheskie nauki.). Avtoref. diss. na soiskanie uchenoj stepeni kandidata jekonomicheskikh nauk. – M., 2012. – 20 s.
7. Nacional'nye issledovaniya kachestva obrazovaniya. Analiticheskie materialy po rezul'tatam provedeniya Nacional'nogo issledovaniya kachestva matematicheskogo obrazovaniya v 5–7 klassah. Chast' 1. Federal'naja sluzhba po nadzoru v sfere obrazovaniya i nauki 2014–2015 gg. 2015. 80 s. URL: [https://docs.wixstatic.com/ugd/1a0110\\_7ad5ae687d5c4a4cba9d37062f4f71cc.pdf](https://docs.wixstatic.com/ugd/1a0110_7ad5ae687d5c4a4cba9d37062f4f71cc.pdf). Data obrashhenie – 31.07.2017.
8. Nedzveckaja E. A. Obrazovanie kak social'nyj institut: specifika upravlenija // Vestnik RUDN. – Serija «Sociologija». – 2003. – № 4. – S. 228–235.
9. Novikov A. M., Novikov D. A. Kak ocenivat' kachestvo obrazovaniya? URL: [http://www.anovikov.ru/artikle/kacth\\_obr.htm](http://www.anovikov.ru/artikle/kacth_obr.htm). Data obrashhenija 10.12.2016.
10. Novikov A. M., Novikov D. A. Model' monitoringa ocenki kachestva osnovnogo obshhego obrazovaniya. URL: [mek.kpmo.ru/res\\_ru/0\\_draftfiles\\_37\\_1.doc](mek.kpmo.ru/res_ru/0_draftfiles_37_1.doc). Data obrashhenija 10.12.2016.
11. Osipov A. M., Ivanova V. A. Institucional'nye funkcionnyje – «porogovaja» problema sovremennoj sociologii obrazovaniya // Sociologicheskie issledovaniya. – 2016. – № 1. – S. 117–124.
12. Seljukov R. V. Model' monitoringa ocenki kachestva osnovnogo obshhego obrazovaniya // Innovacionnaja obrazovatel'naja set' «Jevrika» / Seminar v Kaliningrade. Jekspertno-analiticheskij seminar «jekspertiza modeli monitoringa ocenki kachestva osnovnogo obshhego obrazovaniya». Oktjabr' 2011. URL: <http://www.eurekanet.ru/ewww/info/15608.html>. Data obrashhenija 15.10.2016.
13. Shatkovskaja L. Povyshenie kachestva obrazovaniya: sistemnyj podhod // Upravlenie shkoloj. – 2012. – fevral'. – S. 25–32.
14. Shafranov-Kucev G. F. Mesto uchitel'stva v stratifikacionnoj strukture sovremennogo rossijskogo obshhestva // Sociologicheskie issledovaniya. – 2016. – № 9. – S. 65–72.
15. Lipset S. Social Structure and Social Chang // Approaches to the Study of Social Structure. – N.Y. 1975.

© Найденова Л. И., Федосеева О. Ф.,  
Мананникова Ю. В., 2017.