

11. Чижова Е.С. Город, написанный по памяти: Роман. – М.: АСТ, 2019. – 315 с. Или: Звезда. –2018. –№ 10. –С.7–126
12. Шпенглер О. Закат Европы. Т.2. – М.: Мысль, 1998. – 606 с.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ ЕДИНСТВЕННЫМ УЧАСТНИКОМ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМ ПОЛНОМОЧИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА

М. П. Нефедкина

*Магистрант,
Средне-Волжский институт (филиал),
ВГУЮ (РПА Минюста России),
г. Саранск, Россия*

Summary. The article discusses the essential characteristics of a «company of one person». To compare the features of these commercial organizations, the study compares Russian and foreign legal orders.

Keywords: rule of law; legislation; legal entity; institution; organization.

Актуальность данной темы обусловлена необходимостью изучения специфики и содержания коммерческих организаций, образованных по принципу «компании одного лица».

В рамках нашего исследования обратимся к ситуации, связанной с правильным оформлением тех или иных решений высшего органа управления. А именно: требуют ли они обязательного подтверждения в силу ст. 67.1 ГК РФ? В. А. Микрюков в своей работе детально рассмотрел данный вопрос. Он пришел к следующему выводу, согласно которому в российском законодательстве этот процесс не определен в отношении хозяйственных обществ с единственным участником. Однако, считает исследователь, на эти специфические разновидности юридических лиц не должны распространяться правила об обязательном подтверждении решений.

Анализируя данную точку зрения, необходимо определить аргументы, доказывающие или опровергающие такие суждения. Довод в пользу необязательного нотариального оформления принимаемых решений заключается в том, что в отдельных законах о коммерческих обществах говорится следующее: в ситуации, когда общество состоит только из одного лица, на него не распространяются особые правила о сроках, порядке, подготовке общего собрания и т.д. (ст. 39 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ст. 47 ФЗ «Об акционерных обществах»). Данные решения принимаются единолично и оформляются всегда письменно. Об этом же содержится информация в «Обзоре судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов № 4 (2016)».

Доводы в пользу противоположной точки зрения гласят:

1. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 закрепило данное обязательное правило для всех хозяйственных обществ, однако, отдельно не выделяя «компании одного лица».

2. В Гражданском кодексе РФ не содержится исключений для таких юридических лиц.

3. Из положений федеральных законов о нераспространении правил, касающихся определения сроков и порядка созыва собраний на общества, состоящие из одного лица, не уточняется и правила по оформлению таких.

Таким образом, можно утверждать, что, несмотря на такие противоположные точки зрения о подтверждении принятых решений одним лицом, все же на практике существует признание обязательности наличия нотариального удостоверения, хотя встречаются и такие случаи в судебной практике, которые подтверждают правомерность первой точки зрения, где был признан неверным отказ регистрирующего органа в регистрации изменений из-за отсутствия нотариально удостоверенных документов.

Ко всему вышеперечисленному стоит добавить, что судебная практика обычно идет по пути признания надлежаще оформленные принятые решения, если волеизъявление единственного участника выражается не в решении, а в форме иного документа. Определяющим фактором выступает именно направленность воли учредителя и наличие определенных условий в принятом документе.

В англо-американской же системе более организованная и упорядоченная система контроля над принимаемыми решениями, в отличие от России. Например, в США в «Законе об иностранных инвестициях и национальной безопасности» имеется присутствует система запретов на отчуждение акций иностранным лицам. Это правило может применяться и в отношении принятие такого решения «компаниями одного лица». Суды в США [4, 5] настороженно относятся к таким спорам, где фигурируют эти юридические лица. Факт исполнения обязательства самой организацией, а также допустимость реализации принятых ответственных решений может ставиться под вопрос при наличии допустимых доказательств о том, что данные действия осуществлялись не самой компанией, а ее акционером и не в корпоративных, а личных интересах.

В Законе Германии «Об обществах с ограниченной ответственностью» [2] не закреплены нормы об особенностях принятия таких же решений «компаниями одного лица». В нем содержатся лишь общие, фрагментарные положения о форме их вынесения (письменная форма), а также о способах голосования (доля определяется в Евро и равна одному голосу), об отстранении участников от голосования путем судебного решения и т.д. То есть здесь обычно применяются нормы в отношении «компаний одного лица», а также в части, не противоречащей закону.

Таким образом, обратим еще раз внимание на то, что в ряде суверенных стран есть некоторые ограничения, связанные с принятием и утвер-

жений особых решений «компаниями одного лица». Это в первую очередь зависит от природы данного решения и сущности самого юридического лица, которым управляет лишь один участник. Благодаря тому, что внутри организации управление является полномочным, никто не имеет право вмешиваться в решение учредителя коммерческой организации, у государств появилась необходимость на законодательном уровне закрепить некоторые запреты для поддержания особого правопорядка и тем самым предотвратить нарушения интересов иных или других лиц. Однако, следует учитывать, что нарушения все-таки случаются, поэтому в настоящее время существует потребность в том, чтобы перенять у стран с более эффективным регулированием правоотношений модель корпоративного контроля в «компаниях одного лица».

Библиографический список

1. Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ // СЗ РФ. – 1998. – № 7. – ст. 785.
2. В сфере корпоративного права, регулирующего частные компании с ограниченной ответственностью с одним участником (кодифицированная версия) [Электронный ресурс]: директива Европейского парламента и Совета Европейского Союза от 16.09.2009 №2009/102/ЕС ред. от 13.05.2013 // СПС Консультант-Плюс.
3. О компаниях [Электронный ресурс]: закон Китайской Народной Республики (КНР) от 29.12.1993 ред. От 01.03.2014. // Законодательство Китая. – Режим доступа: <http://chinalawinfo.ru>.
4. О предпринимательских корпорациях штата Нью-Йорк [Электронный ресурс]: закон от 30.07.1963. // Электронная библиотека документов Авалон. – Режим доступа: <http://avalon-law.ru>.
5. О предпринимательских корпорациях [Электронный ресурс]: модельный закон США от 1985. // Конституция и законодательные акты США. – Режим доступа: <http://www.pravo.vuzlib.su>.

